

П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 21 ноември 2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 21 ноември 2014 година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

С участието на секретар И.И., сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева, адм. дело № 610 по описа на Административен съд-Перник за 2014 година. На поименното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.Б.К. редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА КМЕТЪТ НА ОБЩИНА РАДОМИР, редовно уведомен за днешното съдебно заседание, изпраща за представител юрисконсулт Р.Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.М.Г. се явява лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ БОРИСОВА: Да се даде ход на делото.

Съдът, след като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение от изготвена съдебно-техническа експертиза (СТЕ) .

Пристъпи към изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: Р.М.Г. - 51г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде заключение по съвест и знание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвил съм експертиза, която поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Р.: При тези предвиждания на ПУП, в случай на екстремални нужди, например възникнал

пожар, може ли да влезе в имота пожарен автомобил и има ли възможност същият да маневрира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С това предвиждане на ПУП ширината на улицата е 3.50м. Не знам да съществува по-широк автомобил от 3.50м. За маневриране няма възможност. Улицата-тупик си остава в параметрите 3.50м.

ВЪПРОС НА ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Тази улица-тупик колко УПИ-та обслужва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази улица-тупик обслужва два урегулирани поземлени имота.

ВЪПРОС НА ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Колко е минималното изискване съгласно ЗУТ за ширина на улица-тупик?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Минималното изискване за ширина на улица-тупик е 3.50м. съгласно ЗУТ.

ВЪПРОС НА ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Засяга ли се собствеността на жалбоподателя, т.е. отнемат ли се части от УПИ XVII 694?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се отнемат части от неговия имот.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото заключението от изготвената съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 130 (сто и тридесет) лева, след приспадане на осигурителните вноски, включително и за сметка на работодателя.

Издаден РКО за сума от 130(сто и тридесет) лева.

АДВ. Р.: Няма да соча доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, поддържам становището си изложено в предходното съдебно заседание за прекратяване на делото, но ако съдът счете, че го допуска като заинтересована страна ще изложи своите съображения в писмени бележки по същество.

Съдът, след като се запозна със заключението на експертизата и като взе предвид искането от страна на ответника по жалбата за прекратяване на производството, произтичащо от това, че Г.Б.К. не се явява заинтересовано лице да оспори тази заповед и

като взе предвид, че това са въпроси свързани с допустимостта на жалбата, съдът задължително следва да провери наличието на правен интерес на жалбодателя, която процесуална предпоставка за допустимостта на жалбата е абсолютно задължителна и необходима. При тази проверка настоящият състав на съда съобрази следното: Съгласно чл.131, ал.1 от ЗУТ, заинтересовани лица при съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове и техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план, като в ал.2 на същата правна норма, в пет отделни точки изчерпателно е конкретизирано, че непосредствено засегнати от предвижданията на ПУП недвижими имоти са имотите – предмет на самия план, както и съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване; съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; съседните имоти, когато се променя предназначението на имота – предмет на плана; имотите, които попадат в определените с нормативен акт хигиенно-защитни зони, изискващи се за предвиденото по плана застрояване. При това положение, според настоящия състав, в настоящия случай оспорващият Г.Б.К., не се явява заинтересовано лице, респ. страна, в нито една от хипотезите на чл. 131, ал. 2 от ЗУТ. В тази връзка следва да се посочи, че безспорно заинтересовано лице по смисъла на разпоредбата на чл. 131, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1 от ЗУТ е собственикът на поземления имот – предмет на самия план. К. не се легитимира като собственик на процесния имот. Същият е собственик на съседен имот, с който обаче не се променя предназначението на имота – предмет на плана. Не е налице свързано засрояване между двата имота, за да се легитимира като заинтересовано лице, а между впрочем в случая категорично не се предвижда застрояване с одобрения ПУП – ПР. Неприложима е и хипотезата на т. 5 от ал. 2 на същия текст, т.к. в случая категорично не става дума за ПУП, с който се учредява сервитут, нито за ПУП в защитена територия за опазване на културното наследство или в забранена, охранителна или защитна зона, включително такава за

обект, свързан с отбраната и сигурността на страната. Не намира приложимост и хипотезата на чл. 131, ал. 2, т. 4 от ЗУТ при определяне на кръга на заинтересованите лица в това производство поради обстоятелството, че в случая не се променя предназначението на поземления имот – предмет на плана. Освен това, тъй като обжалваното решение касае план за регулация, не могат да са налице условията по чл. 131, ал. 2, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 ЗУТ, които са относими към планове за застрояване. С оглед на това жалбоподателят не е заинтересовано лице, имащо правен интерес да обжалва акта на Кмета на община Радомир и на основание чл. 159, т. 4 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Г.Б.К. против заповед №244/09.05.2014г. издадена от кмета на община Радомир.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №610 по описа на АС-Перник за 2014 година.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

СЪДИЯ:/п/

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/