

Р Е Ш Е Н И Е

№ 739

гр. Перник, 07 ноември 2014г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и девети октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев

при секретаря Т.М.***, като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 622 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 195, ал.6 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на П.А.Т. и А.Б.Т.,***, против Заповед № 646 от 06.08.2014г. на Кмета на община Брезник. Със заповедта е наредено на жалбоподателите да премахнат едноетажна масивна жилищна сграда, изградена се в УПИ IV-501.0780, кв. 29 по регулационния план на гр. Брезник, в качеството им на собственици на сградата, като наследници на Костадинка А. на която е записана по разписен лист. Със същата заповед кмета е задължил А.Т. ***обитаващ сградата да я напусне незабавно, като строежа бъде сигнализиран за опасност. Като мотив за издаване на заповедта административния орган е изложил, че сградата е освидетелствувана, като изцяло амортизирана, вредна в санитарно-хигиенно отношение, застрашена от самосрутване, опасна за обитаване, за собственика на съседния имот и за граждани преминаващи по улицата.

Жалбоподателите твърдят, че издадената заповед е незаконосъобразна, тъй като според тях сградата не е в състоянието описано в заповедта, не е застрашена от самосрутване, поради което и не е опасна за обитаване

Не заявяват претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Кмета на община Брезник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и с доводи изложени в съдебно заседание прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Не заявява претенция за присъждане на разноски

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт от фактическа и правна страна намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок от активно легитимирани лица, имащи правен интерес да атакуват процесната заповед като нейни адресати, срещу надлежна страна. От друга страна, обжалва се подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт.

След анализ и оценка на доказателствата, съдът прие за установено следното:

Видно от запис в разписния лист и скица № 356 от 03.09.2014 г. едноетажна масивна жилищна сграда, изградена в УПИ IV-501.0780, кв. 29 по

регулационния план на гр. Брезник е собственост на наследници на К. А.***. От приложеното удостоверение за наследници за К. М. Х.*** и удостоверение за идентичност на имена от 03.09.2014 г. от което е видно, че Костадинка А. е същото лице, нейни наследници са П.А. Т.и А.Б.Т.***. Видно от приложената скица по делото в имота има изградена само една сграда, а именно тази предмет на оспорваната заповед.

Кметът на община Брезник е назначил комисия със заповеди № 1073 от 18.11.2011 г. и № 15/06.01.2012 г. която да извърши оглед на сградата и да даде заключение за състоянието ѝ. С писмо изх. № 9400-1718 от 20.06.2014 г. П.Т. и А.Т. ***са уведомени да присъстват на огледа. При извършване на огледа на място е присъствал А.Т.***, обитаващ в момента сградата, както е присъствало и лице представител на П.Т.***.

На 25.06.2014 г. назначената от кмета комисия е извършила проверка и оглед на сградата и е установила, че в УПИ IV-501.0780, кв.29 по регулационния план на гр.Брезник собственост на наследниците на К. А.***, по разписан лист е изградена едноетажна паянтова жилищна сграда с размери 10.00/9.00 м., находяща се в непосредствена близост с УПИ V-501.0775 и на самата улично регулационна линия на улица с О.Т. 68-65.

При огледа комисията е установила, че покривната конструкция на сградата е изцяло амортизирана. В следствие на течове дървените елементи на покрива и таваните е изгнила, като същите са разлепени и срутини вътре в помещенията. Северната и западните стени на сградата вследствие на течове са подали и са с видими вертикални отклонения. Дървената дограма на сградата е разбита, като липсват отделни врати и прозорци. На база на тези констатации комисията е достигнала до извод, че като цяло сградата е амортизирана, вредна в санитарно-хигиенно отношение, застрашена от самосрутване и е опасна за обитаващия я А.Т., както и за собственика на съседния имот и за граждани преминаващи по улицата.

При тези констатации комисията по чл. 196, ал.1 от ЗУТ е съставила протокол от 25.06.2014 г. в който е обективирала решение - сградата да бъде премахната от собствениците за тяхна сметка в срок определен в заповедта по чл. 195, ал. 6 от ЗУТ с мотив, че е изцяло амортизирана, вредна в санитарно хигиенно отношение, застрашена от самосрутване и опасна за обитаващия я А.Т., за собственика на съседния имот и за граждани преминаващи по улицата.

Комисията е изслушала становището на Т.***, който се е съгласил с констатациите, но е изразил становище, че ще продължи да живее в тази сграда, тъй като е отдал под наем другото притежавано от него жилище.

Протоколът е връчен на собствениците, видно от приложените по делото обратни разписки. Възражения на са постъпили.

Кметът на община Брезник за да издаде процесната заповед се е съобразил с констатациите на комисията, обективирани в констативния протокол, а именно с предложението сградата да бъде премахната от собствениците за тяхна сметка.

Административният орган е спазил административно производствените правила в хода на производството. Спазено е изискването за форма на административния акт по чл. 59 АПК, във вр. с чл. 195, ал. 6 и чл. 196 от ЗУТ. Изложени са мотиви, както фактически, така и правни основания за издаването на заповедта.

В хода на развилото се съдебно производство е допуснато изслушването на съдебно техническа експертиза от вещо лице - конструктор, като експерта е

дал заключение, че покривната конструкция на сградата е напълно амортизирана, има изгнили греди, паднал покрив в едната част и започнало разрушаване на зидарията. Западната и северната стени на сградата са полуразрушени с множество пукнатини и с опасност да паднат върху съществуващата ограда на съседния УПИ. Вещото лице е дало заключение, че като цяло сградата е опасна за живота и здравето на обитавашите я, а също така за преминаващи около нея и в близост до нея. Конструкцията е компрометирана с пропаднал покрив и нарушени носещи стени. Като цяло сградата е нестабилна и опасна за обитаване. В съдебно заседание вещото лице е изразило становище, че сградата не може да се заздравя или поправи, както и че с оглед сезона към настоящия момент има вероятност цялата къща да рухне от тежестта на снега.

Като неоспорено и компетентно дадено, съдът цени заключението на вещото лице.

С оглед събраните по делото писмени доказателства и изслушаната експертиза, съдът намира, че административния орган правилно е приложил материалния закон, като е издал процесната заповед за премахване на жилищната сграда. Заповедта е съобразена и с целта на закона.

По изложените съображения Административен съд Перник намира, че заповед № 646 от 06.08.2014 г. на Кмета на община Брезник е законосъобразна, а подадената жалба е неоснователна, тъй като по делото не са предявени претенции за присъждане на разноски и от двете страни, съдът намира, че такива не следва да присъжда.

С оглед изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П.А.Т. и А.Б.Т.,***, против Заповед № 646 от 06.08.2014 г., на Кмета на община Брезник

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл. 215, ал. 7 от ЗУТ.

СЪДИЯ: /п/