

РЕШЕНИЕ
№ 742
гр. Перник, 20 ноември 2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание проведено на седми ноември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Г.

при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията АД № 623 по описа за 2014г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на П.И.В.,*** против заповед № РД-05-297 от 29.07.2014г. на Кмета на община Трън. Със заповедта е одобрено изменение на кадастралния план на с. Р*** с отразяване на нов поземлен имот с пореден планоснимачен номер № 311, възстановен по помощен план с решение № 1007К от 04.07.2014г. на общинска служба по земеделие гр. Трън. Новообразувания имот засяга част от източната и северната граница на поземлен имот № 289 от кадастралния план на с. Р**, като тези две граници ведно със знака за общност се унищожават.

В жалбата се сочи, че заповедта е незаконосъобразна. Твърди, че не е уведомявана и не е търсено съгласието ѝ за допуснатото изменение, а отделно от това счита, че с това изменение се засягат правата ѝ на собственост, защото част от нанесения имот попада в нейния имот. Иска да се отмени заповедта.

Ответника по жалбата-Кмета на община Трън, чрез пълномощника си оспорва жалбата. Излага съображения, че заповедта е правилна и иска оспорването да се отхвърли. Претендира присъждане на разноски.

Заинтересованите страни-С.М.М. и Г.М.Г., изразяват становище за неоснователност на жалбата и искат същата да се отхвърли като неоснователна.

Заинтересованите страни-Б.М.Г., М.М.Г., В.С.Г. и В.Г. М. редовно призовани не се явяват и не взимат становище по жалбата.

Административен съд Перник, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспорения акт и на посочените в жалбата основания, приема за установени следните обстоятелства по делото:

По допустимостта:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок посочен в чл. 149, ал. 1 от АПК и от лице, пряко засегнато от административния акт и имащо правен интерес да атакува процесната заповед. От друга страна, обжалва се подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт.

По фактите:

Жалбоподателката по силата на нотариален акт за дарение № 74, том I, дело № 238 от 1977г. се легитимира като собственик на $\frac{1}{2}$ идеална част от дворно неурегулирано място, находящо се в землището на с. Р***. Същата е вписана и в разписан лист към плана на с. Р***, като собственик на имот № 289. За този имот са отредени парцели с № I, II и III и са одобрени със заповед № 28 от 28.03.1995г. на Кмета на община Трън.

Със заявление вх. № УТ-09-2754 от 07.07.2014г. С.М. е поискала да се нанесе в кадастъра на с. Р*** имот, който е възстановен с решение № 1007К от 04.07.2014г. на Общинска служба по земеделие гр. Трън на наследниците на М. Г. Д.. Видно от удостоверение за наследници изх. № 30 от 04.04.2013г. заявителката С.М., заедно с Б.М.Г., Г.М.Г. и М.М.Г. са наследници на М.Д.. По конкретно поискала е нанасяне на имот-нива от 2.972дка, находяща се в строителните граници на с. Рани луг и с посочени в същото решение граници.

На заседание състояло се на 25.07.2014г. Общинския експертен съвет по устройство на територията във връзка със заявление вх. № УТ-09-2754 от 07.07.2014г. е приел, решение, с което е приел проекта за новообразуван имот с № 311 с промяна на източната и северна граница за ПИ № 289 по границите на помощен план.

На основание на заявеното от С.М.,*** е издал процесната заповед, с която е одобрил изменение на кадастралния план на с. Р*** с отразяване на нов поземлен имот пл. № 311, възстановен по помощен план с решение № 1007К от 04.07.2014г. на общинска служба по земеделие гр. Трън. Новообразувания имот засяга част от източната и северната граница на поземлен имот № 289 от кадастралния план на с. Р***, като тези две граници ведно със знака за общност се унищожават. Като основания за издаването на заповедта са посочени чл. 44, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗМСМА, пар. 4, т. 2 от ЗКИР и Наредба № 3 за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

С оглед на така установеното съдът, намира, че жалбата е основателна и излага следните правни изводи: Съдът намира, че жалбоподателката има правен интерес от обжалване, тъй като е собственик на $\frac{1}{2}$ идеална част от имот пл. № 268 по плана на с. Р***, за който са отредени УПИ I, II и III, а с новообразувания имот се засяга част от източната и северната граница на поземлен имот № 289 от кадастралния план на с. Р***, като тези две граници ведно със знака за общност се унищожават.

След като и двете страни се легитимират с титули на собственост за част от един и същи имот, съдът намира, че при изменението на кадастъра има припокриване на имотите и в този смисъл жалбоподателя е засегнат от заповедта.

Заповедта е издадена от компетентен орган. Съгласно нормата на пар. 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР до одобряването на кадастралната карта и кадастрални регистри, кадастралните планове и регистрите към тях се поддържат от общинската администрация, като в тях се отразяват всички настъпили изменения в недвижимите имоти по ред определен с наредбата по чл. 31, измененията се одобряват със заповед на Кмета на общината.

Заповедта за изменение на кастралния план е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и като такъв следва да отговаря на изискванията за форма установени с АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, в акта следва да се съдържат фактическите и правните основания за издаване на акта. Фактически основания не са изложени нито в заповедта, нито съществуват такива в административната преписка. Посочените в същата правни основания чл. 44, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗМСМА, и пар. 4, т. 2 от ЗКИР и Наредба № 3 за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри от своя страна по никакъв начин не игнорират задължението за излагане на фактически обстоятелства. Следва да се споделят и доводите на жалбоподателката, че същата не е била участник в тази административна процедура завършила с издаването на оспорената заповед. По делото няма индиции същата да е уведомена за започналото административно производство. В случая административния орган изцяло е игнорирал и по този начин и е нарушил основни принципи на административното право залегнали в чл. 6, чл. 8, чл. 9 от АПК. Не е изпълнил задължението си посочено в чл. 26 от АПК и се налага убеждението, че индивидуалния административен акт е издаден при неизяснена фактическа обстановка.

На следващо място изхождайки единствено от посоченото в заповедта, че със същата се обособява нов поземлен имот № 311 настоящия състав приема, че се касае за изменение на кадастралната карта, поради непълноти и правната регламентация е в Закона за кадастъра и имотния регистър. В ДВ, бр. 49 от 13.06.2014г. са публикувани изм. и доп. на ЗКИР. С оглед на датата на започване на административното производство-07.07.2014г. и датата на издаване на заповедта 29.07.2014г., тези изменения са влезли в сила и редът за издаване на заповед с такова съдържание е регламентиран в разпоредбите от чл. 51 до чл. 54в от ЗКИР. Доказателства за допълване или поправка на непълнота или грешка по чл. 54, ал. 1 от ЗКИР няма, както няма и проект за изменение на кадастралната карта. Позоваването на помощен план изготвян за целите на други производства е ирелевантен за настоящия спор.

Дори да приемем, че административния орган не е прочел последните влезли в сила изменения на ЗКИР, то същият пак е игнорирал чл. 53 от ЗКИР действащ преди коментираните по-горе изменения. Винаги при изменение на кадастралната карта поради непълноти или грешки се съставя акт за непълноти и грешки. Той се съставя на място и се подписва от всички заинтересовани страни. Актът се подписва от съставителя, заявителя и от пряко заинтересованите собственици. Именно с неговото съставяне се дава възможност на всички страни засегнати от тези изменения да изразят своето становище. В настоящия казус, такъв акт не е съставен. Това е съществено нарушение на процедурата по изменение на кадастралната карта и е основание за отмяна на заповедта на Кмета на община Трън.

Всичко така изложено мотивира състава да приеме, че заповедта е немотивирана, постановена при съществени процесуални нарушения и при неправилно прилагане на материалния закон. Същата ще се отмени в условията на чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 от АПК като незаконосъобразна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

РЕШИ:

Отменя по жалба на П.И.В. заповед № РД-05-297 от 29.07.2014г. на Кмета на община Трън.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението на страните пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия:/п/