

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 237

Гр. Перник, 03.11.2014 година.

Административен съд Перник, в закрито заседание на трети ноември през две хиляди и четиринадесета година, в следния състав:

Съдия: Ивайло Иванов

като разглежда частно административно дело № 776 по описа за 2014 година докладвано от съдия Иванов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, във връзка с ал. 2, във връзка с ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 217, ал. 2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по молба на „*****“ ЕАД със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. *****, представлявано от изпълнителния му директор С.-Е. В. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ДК-19-ПК-10/12.08.2014 година, издадена от началника на РО “НСК”- Перник при РДНСК – Югозападен район. С оспорената заповед на основание чл. 178, ал. 5 от ЗУТ е забранено ползването на строеж: „Основен ремонт на съществуваща базова станция № 2231“, находяща се в урегулиран поземлен имот IV – 606, кв. 15 по плана на гр. Перник, кв. „Клепалото“ от „*****“ ЕАД. С оспорената заповедта е наредено на ползвателя на строежа да предприеме необходимите действия в срок до 06.10.2014 година доброволно да я изпълни и предприеме действия за обезопасяване на строежа в посочен срок, след което се нарежда прекъсване на захранването на строежа с електроенергия.

В молбата се сочи по оспорената заповед е образувано административно дело № 645/2014 година по описа на настоящия административен съд и че предварителното изпълнение на заповедта би довело до значителни и трудно поправими вреди за дружеството в качеството му на мобилен оператор, предоставящ обществени електронни съобщителни услуги на неопределен брой потребители на територията на гр. Перник под формата на пропуснати ползи от нереализирана печалба по използване на базовата станция и финансови загуби от изплащане на месечен абонамент на потребители на основание Общите условия на „*****“ ЕАД.

По делото са представени писмени доказателства от дружеството, които са неотносими, тъй като не кореспондират с направените възражения в жалбата. По делото не е приложено издадено разрешение за ползване, съответно не следва да се разглежда като неизпълнение на една формалност, а отсъствие на доказателства, че строежът е годен за ползване по предназначение. В тази връзка молителят не следва да черпи права от

собственото си виновно поведение. Следва да се съобрази евентуалния риск за живота и здравето на гражданите.

Съдът, след като се съобрази с подадената молба и приложените към доказателства от фактическа страна намира следното:

Със Заповед № ДК-19-ПК-10/12.08.2014 година, издадена от началника на РО "НСК"- Перник при РДНСК – Югозападен район се забранява ползването на строеж: „Основен ремонт на съществуваща базова станция № 2231“, находяща се в урегулиран поземлен имот IV – 606, кв. 15 по плана на гр. Перник, кв. „Клепалото“ от „*****“ ЕАД. С оспорената заповедта е наредено на ползвателя на строежа да предприеме необходимите действия в срок до 06.10.2014 година доброволно да я изпълни и предприеме действия за обезопасяване на строежа в посочен срок, след което се нарежда прекъсване на захранването на строежа с електроенергия.

Като адресат на акта, с който се ограничават правата му, за молителя е налице правен интерес да иска спиране на изпълнението му. Подателят на искането е обжалвал заповедта, във връзка с което е образувано административно дело № 645/2014 година по описа на АС – Перник /видно от приложената служебна справка от деловодната система/. С оглед изложеното, настоящия съдебен състав намира искането за спиране за допустимо.

Разгледано по същество искането за спиране на „*****“ ЕАД е неоснователно по следните съображения:

Процесната заповед, с която се забранява ползването на строеж е издадена на посоченото в нея правно основание - чл. 178, ал. 5 от ЗУТ. По силата на чл. 217, ал.1, т. 3 от ЗУТ, така издаденият административен акт подлежи на предварително изпълнение по закон, като в ал. 2 е регламентирана възможността за спиране на предварителното му изпълнение от съда. Спирането на изпълнението е една правна възможност и неговото постановяване следва да се базира на задълбочено анализиране на фактите и обстоятелствата във всеки конкретен случай. Предпоставка за това спиране е възможността изпълнението да причини на оспорващия значителни или трудно поправими вреди - чл. 166, ал. 4, във връзка с ал. 2 от АПК, т.е. в производството по чл. 217, ал. 2 от ЗУТ, молителят следва да докаже, че предварителното изпълнение може да му причини вреди от категорията на визираните. Вредите може да бъдат имуществени и неимуществени. В настоящия случай се твърди настъпването само на имуществени вреди, изразяващи се в загуби и пропуснати ползи. Позитивното съдебно произнасяне по искане за спиране е възможно само ако молителят ангажира убедителни доказателства, че вредите от предварителното изпълнение на административен акт за него ще бъдат или трудно поправими, или значителни.

Настоящият съдебен състав счита, че изложените от молителя твърдения и представените доказателства не обосновават подобен правен извод.

На първо място, фактът, че „*****“ ЕАД има качество на мобилен оператор, предоставящ обществени електронни съобщителни

услуги на неопределен брой потребители, сам по себе си не може да мотивира извод затова, че от предварителното изпълнение на заповедта на него ще му бъдат причинени вреди от категорията на коментираните. Не се ангажират доказателства, че спирането на ползването на процесния строеж, който представлява основен ремонт на съществуваща базова станция № 2231, не означава невъзможност за използване на действащото технологично оборудване на станцията по старата технология.

При евентуално цялостното преустановяване на дейността на тази базова станция ще е невъзможно използване на услугите на мобилния оператор само в ограничения периметър на радиопокрытие на този предавател, но не и на изградената мобилна мрежа на дружеството на територията на града или по-голям географски район. Подобно ограничение е от значение за физическите лица, сключили индивидуални договори с дружеството, които имат постоянен или настоящ адрес в района на базовата страница или юридически лица със седалище, попадащо в обхвата на радиопокрытие на станцията .

Представената от молителя справка на корпоративни клиенти с данни за ползвани от тях СИМ карти не обосновава основателност на искането за спиране. Молителят не представя писмените договори с посочените в справката корпоративни клиенти, съответно не са нови обстоятелства по смисъла на чл. 166, ал. 2, изр. последно от АПК. От правно значение е само личният интерес на оспорващия, а интересът на трети добросъвестни лица, които не са адресати, е извън предмета на тази защита.

Спиране на допуснато от законодателя предварително изпълнение на административен акт изисква съществуването на еднакъв по степен на важност личен интерес на молителя с обществен интерес. Евентуалното настъпване на имуществени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи и материални загуби, не противостои еквивалентно по значимост на осигуряване безопасността на живота и здравето на неопределения брой граждани, които временно или постоянно попадат под въздействие на радиовълните на базова станция № 2231, за който няма издадено разрешение за въвеждане в експлоатация. Не е проведено административно производство по констатиране безопасност от неговото функциониране като част от мобилната наземна мрежа на оператора.

Законодателят е разписал конкретни нормативни правила за въвеждане на строежите в експлоатация, именно за да гарантира опазване живата и здравето на гражданите. Процесният строеж е трета категория и съгласно Наредба № 2/31.07.2003 година е необходимо назначаване на държавна приемателна комисия, провеждане на контролни изпитания, изготвяне на нарочен протокол образец № 16. Единствено спазването на всички тези изисквания гарантира, че строежът може да се въведе в експлоатация и да се използва по предназначение. Молителят не представи доказателства за подобна административна процедура и поради тази причина съдът не може да приеме, че е безопасно използването на преустроения предавател с фиксирано местоположение.

Ангажираните от подателя на искането доказателства за издадени осем /8/ заповеди от началника на РО „НСК“ Перник срещу него, с които е забранено ползването на преустройства на приемно – предавателни станции на територията на гр. Перник е индиция за системно използване от дружеството на строежи без спазване на нормативните правила за реда по тяхното въвеждане в експлоатация. Тези доказателства не ползват молителя, тъй като са индиция за неправомерно поведение, от което същия желае да извлече благоприятни за себе си правни последици чрез спиране на предварителното изпълнение на тези административни актове.

В искането за спиране се твърди, че за периода от 01.08.2014 година до 30.09. 2014 година посредством строежа са проведени разговори със средно дневна продължителност от 5169.9 минути и е извършен средно дневен пренос на данни от 20399.2 МВ, като молителя не представя доказателства в подкрепа на своята теза и като такава не е недоказана.

На следващо място в искането за спиране се посочва, че предварителното изпълнение на заповедта ще доведе до прекратяване на индивидуални договори от потребители, но операторът не представя по делото доказателства за броя физически лица в договорни отношения с мобилния оператор, които имат постоянен или настоящ адрес или юридически лица със седалище в зоната на радиопокрытие на базовата станция, поради което този довод не ползва молителя. Съгласно чл. 19а от Общите условия на „Космо България Мобайл“ ЕАД при съществено или системно нарушение от страна на него потребителят може да прекрати договора т.е. това е само една правна възможност и въпрос на индивидуална преценка, а и според цитираните общи условия при подобно едностранно прекратяване операторът не дължи никакви финансови неустойки .

Правилото на чл. 60, ал. 4 от Общите условия гласи, че дружеството при констатирани и доказани случаи на виновно неизпълнение на качеството на услугата възстановява на потребителя единствено месечния абонамент. Подобен финансов ангажимент за молителя съдът не счита за значителна или трудно поправима имуществена вреда. „*****“ ЕАД не е обявило в Търговския регистър своя годишен доклад за дейността и финансов отчет за 2013 година, а единствено за 2012 година. Видно от тази публично оповестена информация, която представлява общоизвестен факт, само за календарната 2012 година молителят е реализирал печалба от 64 975 000 лева. Изплащането на месечния абонамент на потребители в район на действие на базова станция № 2231 с оглед посочения финансов резултат за дружеството не представлява значителна или трудно поправима вреда за молителя. Наред с това не се преклудира възможността да търси обезщетение за претърпени имуществени вреди по реда на ЗОДОВ при евентуална отмяна на оспорения административен акт.

При отсъствие на заявени и доказани вреди от предварителното изпълнение на заповедта, искането за спиране се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Мотивиран по този начин и на основание чл. 217, ал. 2 от ЗУТ, във връзка с чл. 166, ал. 4, във връзка ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав на Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на „*****“ ЕАД със седалище и адрес на управление гр. София, *****, представлявано от изпълнителния му директор Стайн-Ерик Велан за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ДК-19-ПК-10/12.08.2014 година, издадена от началника на РО “НСК“- Перник при РДНСК – Югозападен район, с която на чл. 178, ал. 5 от ЗУТ е забранено ползването на строеж: „Основен ремонт на съществуваща базова станция № 2231“, находяща се в урегулиран поземлен имот IV – 606, кв. 15 по плана на гр. Перник, кв. „Клепалото“ от „*****“ ЕАД, като неоснователно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/