

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 244

Днес, 03.XI.2014 г., Стефан Станчев, съдия докладчик по адм. дело № 782/2014 г. по описа на Административен съд – Перник, като се запознах със молбата на “Космо България Мобайл” ЕАД, С.***, подадена от надлежно упълномощен процесуален представител, с която се иска спиране на допуснато по реда на чл. 217, ал. 1, т. 3, пр. 2-ро от ЗУТ предварително изпълнение на заповед № ДК-19-ПК-8/12.VIII.2014 г. на Началник РО “НСК” при РДНСК “ЮЗР” Перник.

С посочената заповед е забранено ползването на строеж “Основен ремонт на съществуваща подвижна телекомуникационна станция № 2249”, находяща се в ПИ № 000088 по КВС, м. Чокладинец – с. Люлин, община Перник. В тази заповед, молителят е посочен като възложител на строежа, а от това следва наличието на правния интерес от негова страна за спиране на издадената заповед.

В жалбата са развити следните оплаквания: загуба на покритие на предоставяните от молителя мобилни услуги в района на покритие на строежа; неизпълнение на задължения на молителя по сключени между него и трети лица договори за предоставяне на мобилни услуги; финансови загуби и пропуснати ползи, задължения за плащане на неустойки на крайни потребители. В тази връзка, според молителя, основанията са достатъчни за спиране на заповедта по реда на чл. 217, ал. 2 от ЗУТ, като в този смисъл е и искането му до съда.

Административен съд Перник в настоящ състав, след като се запозна с доводите на молителя, доказателствата по делото и извърши служебна справка по актуалното състояние на търговското дружество “КБМ” ЕАД по вписани обстоятелства в търговския регистър, прие следното.

Молбата е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане.

На първо място – иска се спиране на допуснато по закон предварително изпълнение на заповед № ДК-19-ПК-8/12.VIII.2014 г. на Началник РО “НСК” при РДНСК “ЮЗР” Перник. В диспозитивната част на тази заповед, административния орган е определил срок за доброволно изпълнение на заповедта – преустановяване ползването на строежа, считано от 6 октомври 2014 г. В тридневен срок от тази дата е разпоредено преустановяване на електрозахранването и принудително обезопасяване на строежа от служители на РДНСК ЮЗР Перник, за принудителното изпълнение на заповедта. Считано от 10 октомври 2014 г., може да се предполага, че достъпа до строежа е забранен. Правният интерес от искане, като настоящото, налага молбата да е подадена преди датата определена от административния орган – 6 октомври т.г. Тогава би имало смисъл от спиране на принудително изпълнение на заповедта, тъй като такава следва от законовата разпоредба на чл. 217, ал. 2 от ЗУТ.

В тази насока, молителят не представя доказателства, за принудително ограничаване ползването на строежа. Молбата е подадена 20 дни след определения срок, а от това следва, че към периода 6 – 10 октомври молителят е приел разпореждането на административния орган и следващите му действия, по подаване на настоящата молба са безпредметни.

От това следва, че молбата е лишена от предмет на искането за спиране, тъй като такава или се е осъществило или административния орган следва да

определи друга дата, към която ще бъдат извършени действия по принудително изпълнение на заповедта, .

В хипотезата на допуснато по закон предварително изпълнение оспорващият - молителят, адресат на административния акт, е длъжен да докаже, че това предварително изпълнение може да му причини значителни или трудно поправими вреди. Това предварително изпълнение не се е състояло и е неустановимо кога ще се състои, от което не може да се предполага ще настъпят ли някога трудно поправимите според молителя вреди. За да се предполага, че действително за молителя биха настъпили вреди, искането би следвало да е подадено преди датата, която е определил административния орган. След като такова искане не е депозирано, а и не се сочат данни към определената от административния орган дата за принудителни действия по осъществяване на предварително допуснатото по закон изпълнение, настоящата молба предполага хипотетични основания, което я лишава от обосноваване с доказателства предмет, а не се установява и действителен правен интерес от подобно искане, с конкретна насоченост към определени от органа действия.

Ако се разгледа молбата по същество, от една страна, с позитивен за молителя резултат, той не може да се постигне физически, защото ще е постановен при липса на изпълнение на заповедта в определения от административен орган срок. Ако е с евентуален отрицателен резултат, моментът на изпълнение на заповедта по указания от административния орган начин е минал, т.е. в тази част производството е засегнало интересите на молителя, тъй като се е състояло и отрицателния правен резултат на съдебния акт е предизвикал негативни правни последици, а от това следва, че физически няма действие, което да се спира.

На следващо място, след справка в търговския регистър, съдът установи, че считано от 28 октомври 2014 г., “КБМ” ЕАД е заличено търговско дружество, тъй като от тази дата в правния мир и по вписаните обстоятелства, това търговско дружество е претърпяло трансформация и актуалния правен субект, считано от тази дата е “Теленор България” ЕАД. Молбата не е съобразена със съществуващия правен субект, няма конкретизация дали “Теленор България” ЕАД е универсален правопреемник на “КБМ” ЕАД и не е приложена молба за това, дали представляващия молителя “КБМ” ЕАД е с потвърдени представителни функции от правопреемника “Теленор България” ЕАД.

На основание изложеното, молбата на “Космо България Мобайл” ЕАД, София, жк Младост 4, “Бизнес парк София”, сграда № 6, ЕИК 130460283 против заповед № ДК-19-ПК-8/12.VIII.2014 г. на Началник РО “НСК” при РДНСК “ЮЗР” Перник е процесуално недопустима и се оставя без разглеждане.

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба за спиране от “Космо България Мобайл” ЕАД, С.***, чрез юрк. Е. Д. З.*** на заповед № ДК-19-ПК-8/12.VIII.2014 г. на Началник РО “НСК” при РДНСК “ЮЗР” Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 782/2014 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седмодневен срок от съобщението до молителя пред ВАС с частна жалба.

Съдия:/п/