

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 279

Гр. Перник, 26.11.2014 година.

Административен съд Перник, в закрито заседание на двадесет и шести ноември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло Иванов

като разгледа административно дело № 818 по описа за две хиляди и четиринадесета година докладвано от съдия Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Я.Г.Я. с ЕГН *****, Г.А.Я. с ЕГН ***** и Т.Х.К. с ЕГН ***** *** против писмо изх. № 102-07-1550 от 09.06.2014 година на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане /МКВП/ към Министерския съвет, с което уведомява жалбоподателя Г.А.Я., че искания които не са от компетентността на МКВП и/или не са внесени по реда на Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане не се допускат до разглеждане.

Настоящият съдебен състав на Административен съд Перник, след като се запозна с приложените към жалбата писмени доказателства и обсъди твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност на атакувания акт, приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално недопустима на основание чл. 159, т. 1 от АПК.

Със заявление Г.А.Я. /жалбоподател/ след приключила първоначална процедура по реда ПОДМКВП и получена сума от 7 173.02 лева, повторно е сезирал кмета на Столична община с искане за назначаване на нова комисия и изготвяне на нова оценка на щетите на жилището му претърпени от настъпилото природно бедствие /зементресение/ на 22.05.2012 година, тъй като вредите били в размер на 28 975 лева, установени от нает от него оценител. Копие от посоченото заявление е изпратено и на МКВП – настоящия ответник

С оспореното в съдебния процес писмо изх. № 102-07-1550 от 09.06.2014 година МКВП /ответник/ е уведомил жалбоподателя Г.А.Я., че след извършена проверка на подаденото от него заявление /искане/ до кмета на Столична община МКВП не може да се произнесе, тъй като не е по реда на ПОДМКВП, т.е. не е направено искане от компетентния орган – кмета на общината .

Съгласно разпоредбата на чл. 145 и следващите от АПК на оспорване пред съда /административния съд/ подлежат индивидуалните административни актове, които по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК са властнически волеизявления на органи на държавно управление, с които се създават права или се засягат законни интереси на граждани или юридически лица. Индивидуални административни актове са тези, които са издадени в сферата на изпълнителната власт и с които се осъществяват пряко функциите на държавното управление. Една от основните характеристики на властническия характер на волеизявлението е то да поражда едностранно права и задължения за трети лица независимо от тяхната воля, а допълнителен признак е непосредствената му принудителна изпълняемост със средствата на държавната принуда.

В процесното спорно административно правоотношение оспореното писмо не представлява индивидуален административен акт и същото не може да бъде предмет на съдебен контрол по заявения процесуален ред по чл. 145 и следващите от АПК. В оспореното писмо административния орган лаконично и ясно е формирал становище и е информирал жалбоподателя относно реда за предоставяне на възстановителна помощ, а именно по реда на Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане, съответно при неспазването му не е компетентен и не допуска до разглеждане подобни искания, т.е. за да се произнесе следва да е сезиран от кмета на съответната община, в случая кмета на Столична община. МКВП като орган, който ръководи и контролира дейността по предоставянето на целеви средства спазва определения за това ред в раздел IV – Предоставяне на възстановителна помощ, чл. 26 и следващите от ПОДМКВП /в редакцията на ДВ, бр. 32 от 24.04.2012 година/, където законодателя е определил елементите на сложния фактически състав по предоставянето на посочената помощ. В случая жалбоподателя законосъобразно е отправил искане до кмета на Столична община за извършването на повторен оглед и изготвянето на нова оценка, но при непроведена такава повторна процедура МКВП няма компетентност нито да назначава комисия, нито да изготвя оценка на нанесените щети, още повече сама да се сезира. В случая МКВП е информирала жалбоподателя за наличието на определена процедура разписана в ПОДМКВП, която следва да се спазва при предоставяне на възстановителна помощ, с което писмо не се засягат законните права и интереси на жалбоподателя.

На обжалване и съдебна проверка подлежи окончателен индивидуален административен акт – решението на МКВП постановено по чл. 30 от ПОДМКВП.

По тези доводи и аргументи, за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество подадената жалба досежно нейната основателност, тъй като липсва издаден в хода на административното производство индивидуален административен акт, с който да се засягат законните права и интереси на жалбоподателите и

който акт да подлежи на оспорване по реда на чл. 145 и следващите от АПК. Съгласно чл. 159 от АПК, съдът е длъжен да провери допустимостта на подадената жалба и след като констатира, че оспорването е недопустимо по смисъла на чл. 159, т. 1 от АПК следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуваното въз основа на нея спорно административно производство.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Я.Г.Я. с ЕГН *****, Г.А.Я. с ЕГН ***** и Т.Х.К. с ЕГН ***** *** против писмо изх. № 102-07-1550 от 09.06.2014 година на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане /МКВП/ към Министерския съвет, като процесуално недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 818 по описа за 2014 година на Административен съд Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, подадена чрез Административен съд Перник в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: /п/