

РЕШЕНИЕ

№ 281

Гр. Перник, 28.11.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло Иванов

като разглежда докладваното от съдия Иванов административно дело № 824/2014 година по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 – чл. 298 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и се разглежда в закрито заседание, съгласно чл. 297, ал. 1, във връзка с чл. 234, ал. 1 от АПК.

Образувано е по жалба от 28.10.2014 година на „*****“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. ***** , представлявано от управителя В.А.В. против постановление за възлагане на орган по изпълнението, обективизирано в Писмо изх. № 14/СЛУ-307-2 от 22.10.2014 година на кмета на община Перник, с което на основание чл. 225а, ал. 3 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с чл. 271, ал. 3 и чл. 286 от АПК е възложено на „Жилфонд“ ЕООД принудителното изпълнение на Заповед № 217/21.02.2014 година на кмета на община Перник, за премахване на обект: метален павилион с надпис „Пътнически превози - Перник“, находящ се в УПИ I, квартал 23, по плана на гр. Перник, ЦГЧ.

В жалбата се съдържат твърдения, че оспореният акт е постановен при съществено нарушение на административните правила, като не е получена покана за доброволно изпълнение, както и не е налице годно изпълнително основание. Моли съда да отмени Писмо изх. № 14/СЛУ-307-2 от 22.10.2014 година на кмета на община Перник.

Административният орган в изразено по реда на чл. 297, ал. 3 от АПК заявява, че Заповед № 217 от 21.02.2014 година на кмета на Община Перник е влязла в сила, не е изпълнена доброволно, съответно на 23.10.2014 година „*****“ ЕООД е започнал принудителното премахване на обекта и на 27.10.2014 година окончателно е премахнат.

Административният съд Перник в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Със Заповед № 217/21.02.2014 година на основание чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 3, ал. 6 и ал. 8 от ЗУТ и съгласно констативен акт № 1-13/ВП-143 от 03.01.2014 година е наредил на настоящия жалбоподател да премахне в

срок до 10 дни обект: метален павилион с надпис „Пътнически превози - Перник“, находящ се в УПИ I, квартал 23, по плана на гр. Перник, ЦГЧ, като е указано, че при неспазване срока за доброволно изпълнение ще се извърши принудително премахване на обекта от „*****“ ЕООД гр. Перник за сметка на собственика – жалбоподател.

Заповедта е влязла в законна сила на 11.03.2014 година, тъй като не е обжалвана.

С протокол № 2-13/ВП-143 е установено, че при извършена проверка на 02.04.2014 година павилиона не е премахнат доброволно от собственика му.

С Писмо изх. № 14/СЛУ-307-2 от 22.10.2014 година на кмета на община Перник, на основание чл. 225а, ал. 3 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с чл. 271, ал. 3 и чл. 286 от АПК е възложено на „*****“ ЕООД принудителното изпълнение на Заповед № 217/21.02.2014 година на кмета на община Перник, за премахване на обект: метален павилион с надпис „Пътнически превози - Перник“, находящ се в УПИ I, квартал 23, по плана на гр. Перник, ЦГЧ.

С протокол от 23.10.2014 година /приложение № 3 към чл. 10/ е започнало принудителното премахване на павилиона, като с протокол от 27.10.2014 година е констатирано, че напълно е разрушен и премахнат, заедно с фундамента, а строителните отпадъци са извозени и терена е почистен. Към протоколите е приложен снимков материал.

Обжалваното писмо е съобщено на 22.10.2014 година, а жалбата е входирана на 28.10.2014 година, поради което жалбата е подадена в срок.

При така установеното от фактическа страна, настоящия съдебен състав прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Постановлението на органа по изпълнението, обективизирано в Писмо изх. № 14/СЛУ-307-2 от 22.10.2014 година на кмета на община Перник е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 271, ал. 1, т. 1 от АПК и е законосъобразно.

Съгласно разпоредбата на чл. 267 от АПК, на изпълнение по реда на АПК подлежат изискуемите задължения, породени от изпълнителните основания, предвидени в АПК или в друг закон. Едно от изпълнителните основания, предвидени в АПК, са влезлите в сила или подлежащи на предварително изпълнение индивидуални или общи административни актове /аргумент чл. 268, т. 1 от АПК/.

В конкретния случай, за изпълнително основание по смисъла на чл. 268, т. 1 от АПК е послужила Заповед № 217/21.02.2014 година на кмета на община Перник, влязла в сила на 11.03.2014 година.

При извършване на контрол за законосъобразност на оспорения акт на органа по изпълнението, настоящия съдебен състав счита, че не са допуснати нарушения в хода на изпълнителното производство.

Изпълнителното производство е редовно образувано по реда на чл. 276 и следващите от АПК и при наличие на годно изпълнително основание по смисъла на чл. 268, т. 1 от АПК, като до длъжника по изпълнението е отправена покана по смисъла на чл. 277, ал. 1 от АПК и със съдържанието, предвидено в чл. 277, ал. 2 от АПК, инкорпорирана в заповедта, съответно връчена.

От служители на община Перник на 02.04.2014 година е констатирано, че в срока за доброволно изпълнение обекта не е премахнат. От органа по изпълнението са предприети последващи действия за принудителното премахване на обекта. С оспорения в настоящото производство акт /писмо/ длъжникът е уведомен, че изпълнението по премахване на незаконния обект е възложено да се извърши от определено търговско дружество в определено време.

При издаването на акта /писмо/ настоящия съдебен състав не констатира нарушения на материалния и процесуалния закон, които да водят до отмяна на оспорения акт. Не може да бъде споделен доводът, че жалбоподателя не е уведомен за доброволното премахване на обекта, видно от заповедта, както и е налице годно изпълнително основание – влязла в сила заповед. В случая с оспорения акт /писмо/ само е определено времето, когато ще бъде извършено принудителното му изпълнение. Останалите представени по делото доказателства, настоящия съдебен състав не разисква, тъй като са ирелевантни за настоящото производство.

С оглед на изложеното, оспореният акт /писмо/ на органа по изпълнението е законосъобразен и постановен при спазване на административнопроизводствените правила, а жалбата, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „*****“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. ******, представлявано от управителя В.А.В. против действията, обективирани в Писмо изх. № 14/СЛУ-307-2 от 22.10.2014 година на кмета на община Перник, в качеството му на орган по изпълнението, с което на основание чл. 225а, ал. 3 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с чл. 271, ал. 3 и чл. 286 от АПК е възложено на „*****“ ЕООД принудителното изпълнение на Заповед № 217/21.02.2014 година на кмета на община Перник, за премахване на обект: метален павилион с надпис „Пътнически превози - Перник“, находящ се в УПИ I, квартал 23, по плана на гр. Перник, ЦГЧ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл. 298, ал. 4 от АПК.

Съдия: /п/