

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №280

гр.Перник, 27 ноември 2014 г.

Административен съд Перник, в закрито заседание на 27 ноември 2014 г. в състав:

Съдия: Стефан Станчев

като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 865 по описа на съда за 2014 год., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по настоящото дело е образувано след като по депозирана в местния районен съд искова молба от К.А.К.***, срещу Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" София, съдебната инстанция е приела, че делото не ѝ е подсъдно и го е прекратила и изпратила по подсъдност на Административен съд Перник. Аргументите на РС са свързани с противоречива съдебна практика на смесени състави на ВАС/ВКС, като в тази връзка е подбрано определение № 27, постановено по д. 7/13 г. на такъв състав.

Исковата молба е подадена до районен съд, като по нея е образувано гр. дело № 6656/2014 г. по описа на съда. Искът е предявен на основание чл. 49 във вр. с чл. 45 от ЗЗД за заплащане на сумата общо от 681,70 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди във връзка с обжалване на незаконосъобразно издадено НП от служители на ответника. НП е отменено от съдебна инстанция с влязло в сила съдебно решение. С определение № 5202 от 24.XI.2014 г. производството по делото е прекратено и на основание чл. 118, ал. 2 от ГПК е изпратено по подсъдност на Административен съд. В мотивите си Районен съд от гр. Перник излага съображения, че искът, с който е сезиран, е с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ, тъй като се касае за вреди, настъпили при изпълнение на административна дейност. Настоящият съдебен състав намира, че делото не му е подсъдно и следва да се разгледа от Районния съд, поради което с настоящото определение повдига спор за подсъдност пред смесен петчленен състав. Съображенията на Административния съд за този извод са следните:

Налагането на административно наказание по реда на Закона за административните нарушения и наказания протича в две фази:

Първата фаза е свързана с образуването на административно-наказателното производство, със съставянето на акта за установяване на административно нарушение. Спецификата на административните нарушения като вид правонарушения се състои в това, че те засягат реда на функционирането на държавното управление. Съставеният акт за установяване на административно нарушение е акт с констативно значение - той служи като предпоставка за издаването на друг акт – санкционният такъв - наказателното постановление. Този акт разкрива: от една страна - наказателното постановление установява официално факта на извършеното административно нарушение; от друга - чрез него, по официален ред, се отправя обвинение към конкретно лице, че е извършило правонарушение от категорията на административните нарушения и от трета - чрез него определен административно-наказващ орган се ангажира да се произнесе по обвинението, като упражни своите административно-наказателни правомощия. Следователно, образуването на административно-наказателно производство **от страна на АНО** има за цел реализирането на административно-наказателната отговорност на дееца.

Втората фаза на производството е свързана с налагането на административното наказание и започва от момента, в който наказващият орган е получил административно-наказателната преписка, изпратена от актосъставителя, и приключва с произнасянето на наказващия орган. В административно-наказателния процес понятието "наказващ орган" се свързва с правомощието на определена **административно наказваща**

администрация, дадено ѝ от закона, да осъществява държавната наказателна репресия спрямо извършителите на административни нарушения.

Налагането на административно наказание посредством издаването на наказателно постановление не е типична административна дейност. Не се осъществява от орган на изпълнителна власт, като цяло, а от определени, овластени структури от тази администрация единствено със контролни, констативни и санкционни правомощия.

Наказателното постановление по съществото си е израз на правораздавателна дейност, а не на типично административна. Крайна цел на дейността на АНО, като администрация е налагането на санкция, каквато е предвидена в административно наказателните разпоредби на нормативен акт. Чрез наложеното административно наказание, наказващият орган реализира държавната наказателна репресия - едно лице да бъде признато за виновно в извършването на административно нарушение. Правораздавателният или юрисдикционен характер на извършената дейност окачествява органа, който я осъществява - административно-наказващият орган, като особена административно-наказателна юрисдикция. Такъв характер (юрисдикционен) има и самото наказателно постановление.

Тъй като в случая искът е за обезщетение именно на имуществени вреди, описани подробно и по пера, настъпили вследствие незаконосъобразно административно-наказателно производство, то производството по репарирание на тези вреди следва да се проведе по общия исков ред, като искът е с правна квалификация чл. 49 от ЗЗД. Той не намира своето правно основание в чл. 1 или чл. 2 от ЗОДОВ, доколкото заявената с него претенция не попада в приложното поле на разпоредбите на специалния закон. Наказателното постановление не е административен, а правораздавателен акт, а освен това, претендираните за репарирание суми/разходи не са пряка и непосредствена последица от съществуването на отмененото като незаконосъобразно наказателно постановление, независимо че са свързани, като събитие със съществуването на незаконосъобразното НП и са довели в до отрицателно засягане на правната/имуществена сфера на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното, правилно претенцията е предявена по общия ред на чл. 49 във връзка с чл. 45 от ЗЗД, като вреди произтичащи от "непозволено увреждане", а не пред Административния съд.

Съобразно разпределението на правосъдните функции между общите и административните съдилища, правният спор, индивидуализиран от фактическите твърдения и петитума на исковата молба, попада в приложното поле на материалната компетентност на общите съдилища.

Воен от настоящите мотиви, Административен съд Перник, на основание чл. 135, ал.5, вр. с ал.4 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 865/2014 г. по описа на Административен съд Перник.

ПОВДИГА спор за подсъдност с Районен съд гр. Перник.

ИЗПРАЩА делото на Върховен административен съд за разрешаване на спора по реда на чл. 135, ал. 4 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: /п/