

РЕШЕНИЕ

№ 734

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 10 ноември 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети октомври, две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №611 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „КОМТЕХНИК“ ЕООД, гр. София, представлявано от адв. Д.Х., против решение №29 от 23.05.2014 г. на Районен съд - Трън постановено по НАХД №33 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е изменено наказателно постановление (НП) №23-2307080 от 02.08.2013 г., издадено от директора на ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ“ (Д „ИТСО“) - СОФИЯ срещу „КОМТЕХНИК“ ЕООД, ЕИК 131242853, седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Люлин, бл. 881, вх. В, ет. 7, ап. 43, в качество „работодател“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда (КТ), представлявано от П.П.Г. - управител, като същото нарушение - по чл. 61, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 61, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 1, ал. 2 във вр. с чл.414, ал. 3 от КТ, наложеното административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лв. е намалено на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

Жалбоподателят твърди, че постановеното решение е незаконосъобразно и неправилно. Възражава срещу изводите на районния съд относно наличие на трудовоправни отношения с лицето Д.Ф. към датата на извършване на проверката в обекта, стопанисван от дружеството. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като отмени процесното наказателно постановление. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Х. и от управителя на дружеството П.Г. Поддържат жалбата.

Ответникът по жалбата – Д „ИТСО“ - София не изпраща представител и не изразява становище във връзка с касационната жалба.

Окръжна прокуратура - Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на изводите на първата съдебна инстанция, като предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Трън като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива изменено. Провереният съдебен акт е допустим,

тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Трън е приел за безспорно от фактическа страна, че на 15.05.2013 г. в хода на извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство относно обект на контрол - кафе, находящо се в гр. Трън, стопанисвано/експлоатирано от настоящия жалбоподател, инспектори от Д „ИТСО“ заварили на място в обекта жена, обслужваща клиентите на заведението посредством взимане на поръчки, сервиране и предоставяне на фискални бонове за стойността на поръчаните стоки. На лицето е предоставена за попълване декларация във връзка с осъществяване на правомощията на контролните органи по чл. 402, ал. 1, т. 3 от КТ, в която Д.Ф. вписала, че работи като сервитьор, с установено работно време и на смени, с почивни дни, уговорено трудово възнаграждение и без сключен трудов договор. Тъй като към момента на проверката на място управителят на дружеството не присъствал, дадена била допълнителна възможност за представяне на документи. На 31.05.2013 г. в Д „ИТСО“ са представени: граждански договор от дата 01.05.2013 г., както и трудов договор от дата 27.05.2013 г., с изпратено за същия уведомление до ТД на НАП на 28.05.2013 г., прието като редовно на същата дата. При така установеното, със съставяне на акт за нарушение на 06.06.2013 г. срещу „КОМТЕХНИК“ ЕООД, гр. София е образувано административнонаказателно производство за нарушение на трудовото законодателство, относно изискванията за уреждане на правоотношенията по предоставяне на работна сила само като трудови и единствено посредством сключването на писмен трудов договор. Производството е завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

На база така установеното по фактите Районен съд – Трън, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци на същото, обуславящи процесуална незаконосъобразност, отразила се и на правото на защита на наказаното лице, които да са достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на спора, на база на установеното по фактите, след съвкупна преценка на доказателствата и отделяне на спорното от безспорното районният съд е постановил, че без съмнение в процесния случай е установено наличие на отношения по предоставяне на работна сила, без същите да са уредени като трудови съгласно разпоредбите на КТ. При извършена преценка относно справедливост и съразмерност на наложеното административно наказание районният съд е постановил, че същото като несъобразено с изискванията на чл. 27, ал. 2 на ЗАНН и несъответно на целите, заложили в чл. 12 от ЗАНН, следва да бъде редуцирано в размер на минимума, предвиден в относимата санкционна норма.

Решението е правилно.

Съдът не приема за основателни изложените от жалбоподателя единствени доводи за касиране решението на първата съдебна инстанция, отнасящи се до наличие на допуснати в производството пред съда съществени процесуални нарушения, отразили се на волята му в обжалвания съдебен акт, във връзка с отказа на районния съдия да кредитира показанията, дадени на страната на наказаното лице от Д.Ф., за наличие на граждански отношения с наказаното дружество към момента на проверката. Настоящият съд намира, че решаващият първоинстанционен състав е постановил решението си след събиране и съвкупна преценка на всички относими към спора доказателства, като правилно не са кредитирани обясненията на Ф., заявила, че към момента на проверката е била в облигационни отношения с наказаното дружество. Правилен е и отказът на районния съдия да приеме за относим към правоотношенията между Ф. и наказаното лице представения във време на проверката и приложен по преписката граждански договор от дата 01.05.2013 г. И за касационния съд е безспорно, че характера на отношенията между наказаното лице и Ф. са такива по предоставяне на работна сила, т.е. трудови, с всички елементи на трудово правоотношение. Представения, т. нар. граждански договор освен, че не съдържа съществени уговорки, присъщи за този вид договори, в който смисъл са и мотивите на районния съд, няма и достоверна дата по смисъла на чл. 181 от ГПК, а формалната доказателствена сила на представения по преписката граждански договор не се простира относно датата на неговото сключване. Законът изрично сочи, кога датата на

частен документ е достоверна спрямо трети за договора лица. Този договор е част от доказателствената съвкупност, независимо от момента на неговото представяне, но поради горното същия не доказва по надлежния ред, да е съществувал *към момента* на извършване проверката на място в обекта на дата 15.05.2014 г. Този факт е от изключително съществено, основно значение срещу тезата на наказаното лице, тъй като договорът не се явява доказателство относно наличие на направените в него уговорки *към датата* на извършване на проверката. и води на извод за опит за заобикаляне на трудовото законодателство и прикриване на трудови правоотношения посредством фиктивно сключвани, антидатиращи граждански договори.

Всички останали доказателства, събрани и приобщени във връзка със спора водят до безсъмнен извод за: уговорен работен функционален режим – периодично повтарящи се престации имащи трудов резултат, който не е с еднократен характер, съобразно график и с работно време с фиксирано начало и край и почивни дни; на територията на обект, свързан с основна дейност за търговеца – работно място; срещу уговорено и периодично изплащано възнаграждение. Това са все елементи на трудово правоотношение, което законът не допуска да бъде уреждано по начин, различен от изрично регламентирания в КТ. Предвид това напълно се споделят изводите на районния съдия относно съставомерност на процесното деяние по посочените за нарушени разпоредби на КТ, както и отказът му да кредитира тезата на наказаното лице и доказателствата, представени в тази връзка, за налично с работника облигационно правоотношение към момента на извършената проверка.

Касационният съд намира правилно и законосъобразно решението на първата съдебна инстанция и в частта му да редуцира размера на наложената санкция в размер на минимума, предвиден за процесното нарушение, което прави наказанието определено при спазване на разпоредбите на чл. 27, ал. 1 на ЗАНН и при отчитане на конкретните обстоятелства и подбудите на наказаното лице, изискващи се от чл. 27, ал. 2 на ЗАНН, както и обслужва постигане на целите, заложили в чл. 12 на с.з.

Предвид горното Районен съд - Трън, като е изменил процесното наказателно постановление единствено на посоченото основание, е постановил законосъобразен съдебен акт. Обжалваното първоинстанционно решение като валидно, допустимо и постановено при правилно приложение на закона следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №29 от 23.05.2014 г. на Районен съд - Трън постановено по НАХД №33 по описа на съда за 2014 г., с което е изменено наказателно постановление №23-2307080 от 02.08.2013 г., издадено от директора на ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ“ - СОФИЯ срещу „КОМТЕХНИК“ ЕООД, гр. София, в качество „работодател“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда (КТ), като за същото нарушение - по чл. 61, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 61, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ, наложеното административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лв. е намалено на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/