

РЕШЕНИЕ

№ 696

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 04 ноември 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на петнадесети октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 711 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Р.З.Д. *** против решение № 997 от 30.11.2012г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 216 по описа на съда за 2012 година.

С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) № 858 от 30.09.2011г., издадено от началник на МИТНИЦА СТОЛИЧНА срещу Р.З.Д. ***, като за нарушение по чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1212.20 лв. (хиляда двеста и дванадесет лв. и двадесет стотинки), както и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата вещите, предмет на нарушението, а именно: 124.6 литра алкохолна течност без документ, установяващ плащането, изчисляването или обезпечаването на акциза.

Касаторът твърди, че с постановеното решение, съдът не е взел предвид показанията на свидетелите, дадени пред решаващия състав относно произхода на алкохола, предмет на нарушението. От касационната инстанция се иска да отмени решението на въззивния съд, както и процесното наказателно постановление. Пред съда касационният жалбоподател се явява лично, като заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата-МИТНИЦА СТОЛИЧНА, чрез процесуалния си представител възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за наличие на основания за отмяна на решението на първата съдебна инстанция.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд-Перник, в касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 12.03.2010 г. при извършена от служители на 2 РУ към ОД на МВР - Перник проверка в находяща се в гр. П. постройка, собственост на касатора с прилежащи към нея помещения, под и около обособен барплот в едно от помещенията били намерени съдове с течност, с мирис на алкохол. Вещите са описани и иззети с протокол за претърсване и изземване. Образувано е досъдебно производство. След постъпване на 04.02.2011г. в Митница Столична на постановление от 28.01.2011г. на Окръжна прокуратура-Перник по пр. пр. № 815/2010г., ДП № 432/2009г. за произнасяне относно наличието на административно нарушение, на 29.04.2011г. до Р.Д. е изпратена покана да се яви за съставяне на акт за нарушение. След явяването на Д. на 03.05.2011г. и в негово присъствие, със служебен денситометър е измерено алкохолното съдържание на течността в иззетите съдове - общо 124,6 литра, като е установено безспорно алкохолното съдържание на течностите в същите. По повод така установеното, със съставяне на акт за нарушение на чл. 126 от ЗАДС, на същата дата-03.05.2011г., срещу Р.Д. е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна Районен съд–Перник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци на същото, обуславящи процесуална незаконосъобразност и представляващи самостоятелно основание за отмяна на постановения правораздавателен акт.

Разгледал съществото на предявения пред него правен спор, след събиране и съвкупна и поотделно преценка на относимите към спора доказателства, решаващият състав на районния съд е приел за безспорно, че именно Р.Д. на посочената в акта и наказателното постановление дата е реализирал състав на вмененото му нарушение на ЗАДС, като е държал към този момент в помещение, стопанисвано от същия, акцизни стоки без документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. При изследване на въпроса за маловажност на процесното деяние съставът е постановил, че процесното деяние не реализира състав на маловажно нарушение на ЗАДС, предвид липса на проява на установените в практиката и закона признаци. В тази връзка видът и размерът на наложеното административно наказание са приети за правилно и законосъобразно определени, с оглед на което атакуваното наказателно постановление е потвърдено.

Решението е правилно.

Не се възприемат за основателни оплакванията на касатора за допуснати в производството пред първа съдебна инстанция съществени нарушения, свързани с процеса по събиране и преценка на доказателствата във връзка със спора, поради неотчитане на факта на придобиване по наследство на открития алкохол и определянето му от Д. като такъв за лично ползване. Без значение за процесното нарушение са произходът и предназначението на стоките, обект на акцизното

законодателство. В случая, при безспорна установеност на държателя и вида на откритите при проверката стоки, за което страните и не спорят, смекчаващо отговорността обстоятелство би било количеството на държания алкохол във връзка с неговото предназначение за лично и семейно потребление, което обаче, също безспорно установено, надхвърля в пъти допустимото от нормативните разпоредби (чл. 46 от Правилника за прилагане на ЗАДС във вр. с чл. 4, т. 8 от ЗАДС). При тези факти правилно е решението на актосъставителя да не приложи чл. 126б от ЗАДС, както и на административнонаказващия орган да откаже да квалифицира деянието като маловажно в смисъла на чл. 28 от ЗАНН във вр. с НПК. Предвид това правилно и съответно на приложимия материален закон е решението на първата съдебна инстанция да потвърди процесното наказателно постановление в цялост. При извършената касационна проверка не се установи соченият от жалбоподателя порок на действията на съда, засегнал процеса по събиране и преценка на доказателствата, поради което обжалваното решение като правилно, законосъобразно, валидно и допустимо следва да бъде оставено в сила, а касационната жалбата ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 997 от 30.11.2012 г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 216 по описа на съда за 2012 година, с което е потвърдено наказателно постановление № 858 от 30.09.2011 г., издадено от началник на МИТНИЦА СТОЛИЧНА срещу Р.З.Д. *** за нарушение по чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнет в полза на държавата предмета на нарушението-124.60литра алкохолна течност.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/