

Р Е Ш Е Н И Е № 724

гр. Перник, 03 ноември, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 712 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационно производство по чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН във връзка с чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП, чрез процесуалния им представител против съдебно решение, постановено по нах дело № 1684/12 по описа на районен съд Перник, с което е отменено Наказателно постановление № F011461 от 24 август 2012 г. на Директора на ТД на НАП - София. С отмененото от РС наказателно постановление на „***“ ООД, Перник, е била наложена имуществена санкция от 500 лв. на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС за нарушение по чл. 39, ал. 5 от НАРЕДБА № Н-18 от 23.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

В жалбата се излагат касационни възражения за неправилно приложение на материалния закон, че решението е неправилно и се дължи отмяната му. Касаторът счита, че извършването на нарушението е било установено по безспорен начин, а именно, че от приложените към административно наказателната преписка писмени доказателства, които съда е пренебрегнал се установява начина на извършване на нарушение, за което на ответника е наложена санкция. За горното според касатора са налице и достатъчно доказателства. В касационната жалба е направено искане да се отмени решението на районния съд и на негово място да се постанови ново такова, с което наказателното постановление бъде потвърдено.

Ответникът по касационна жалба чрез пълномощник взема становище, че решението на РС е правилно и следва да се остави в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение за неоснователност на жалбата, като следва да се потвърди решението на районен съд.

Касационната инстанция, след като провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон и във връзка с направените от касатора оплаквания за нарушение на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, въз основа на доказателствата по делото, намери жалбата за допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в рамките на преклузивния четиринадесет дневен срок, а разгледана по същество за основателна поради следните съображения.

Решението на РС е постановено при съществено процесуално нарушение. РС е обсъдил доказателствата, приложени към административно наказателната преписка, като е приел противоречиво, че според него действително описанието

на нарушението в АУАН и НП съдържа признаците, които го квалифицират като нарушение по чл. 39, ал. 5 от Наредбата. Според същия съд, от приложената Книга на отчетите, която е и предмет на нарушението, тъй като в нея са съхранени отчети от две ФУ, описаните в АУАН и НП финансови отчети не били приложени(???). Предвид това, РС е приел, че нарушението не било доказано и е постановил порочен акт, който на първо място е с отразени неверни изводи. Не е необходимо въоръжено око или да се прилагат специални знания да се установи, че в приложените копия от страници на „книгата“ са приложени, т.е. съхранени дневни отчети от различни ФУ. Най-елементарно - на част от отчетите има знак на свързано с НАП ФУ – символична географска карта на България, с посочен номер на ФУ DT458420; на тези отчети, на които липсва символа е изписан номер на ФУ – DT197756.

В този смисъл е и единственото и основателно оплакване в касационната жалба.

На второ място, ако съда не е бил наясно с характера на доказателствата би могъл да назначи СИЕ, която да му разясни как се ситуираща номер на ФУ на лента от хартиен носител. От това следва, че изцяло са пренебрегнати вменени задължения на съда да установи обективна истина.

Изложеното налага да се отмени обжалваното решение, като постановено при съществено процесуално нарушение (СПН), тъй като не е разгледал спора по същество. Като е манифестира невъзможност да установи реквизити на счетоводен документ, а е приел това за недостатък в дейността на АНО, съдията от РС е постановил съдебен акт, който следва да бъде отменен и делото да се върне за разглеждане от друг състав на РС. Касационен състав указва, че не е необходимо съдията да е свършен, но за това може да се ползват други способности за установяване на действителни факти по делото, а от това да се правят правни изводи със съответната им мотивировка.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решението, постановено по нах дело № 1684/12 по описа на районен съд Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.