

РЕШЕНИЕ

№ 697

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 10 ноември 2014г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на петнадесети октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 714 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ“ (Д„ИТСО“), против решение № 457 от 08.08.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 503 по описа на съда за 2014 година.

С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 23-000029 от 05.12.2013 г. на директор на Д „ИТСО“ - София, издадено срещу „ЕКСПАНЖЪН“ ООД, ЕИК 200244412, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „Юрий Гагарин“ бл. 39, вх. Д, ет. 4, ап. 107, в качеството му на работодател, представлявано от А.С.С. – управител, за нарушение по чл. 403а, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), за което на основание чл. 414, ал. 1 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

Касаторът твърди, че районният съд не е обсъдил правилно събраните във връзка с делото писмени и гласни доказателства, което го е довело до погрешни фактически и правни изводи и постановяване на решение в нарушение на процесуалния и материален закон. Заявява, че проведеното административнонаказателно производство е съобразено с изискванията на ЗАНН, като същевременно не е допуснато ограничаване на правото на защита на нарушителя. Излага доводи в подкрепа на решението си да приеме за надлежен представител в производство за налагане на административно наказание физическото лице С.С., пълномощник на наказаното юридическо лице. От касационната инстанция се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление. Пред съда касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – „ЕКСПАНЖЪН“ ООД, гр. Перник пред съда се представлява от адв. С.. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция, като правилно и законосъобразно, да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Предлага първоинстанционният съдебен акт да бъде оставен в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 16.10.2013 г. при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство относно обект на контрол – закусвалня в гр. Перник, стопанисван от настоящия ответник, инспектори на Д „ИТСО“ – София установили, че „ЕКСПАНЖЪН“ ООД, гр. Перник, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 1 от ДР на КТ не е спазил задължението си във връзка с контрола, осъществяван по спазване на трудовото законодателство, в предприятието, в неговите поделения, обекти и работни площадки, както и на други места на които се полага труд, да държи на разположение на контролните органи поименни графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време. За така установеното, на 04.11.2013г. със съставяне на акт за нарушение, срещу дружеството, в качеството му на работодател, е образувано административнонаказателно производство. Актът е съставен в присъствието на С.В.С. и ѝ е предявен и връчен. Същата е посочена като пълномощник на дружеството, вписана в разписка за получаването му, на основание приложено по преписката пълномощно от 01.11.2012г.. Производството е завършило с издаване на процесното наказателно постановление, с което е наложено административно наказание.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, установил порок на същото, обуславящ процесуална незаконосъобразност, отразила се и на правото на защита на наказаното лице, който е достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на процесното НП. Решаващият първоинстанционен състав е установил, че процесният акт за установено нарушение е връчен на лице, посочено като пълномощник на дружеството, по силата на пълномощно, дадено от управителя на наказаното дружество на „ФСК КАРТЕЛ“ ЕООД, гр. София с посочени в пълномощното 12 негови представители - ФЛ, измежду които и С. Районният съдия, след извършена служебно справка в търговския регистър установил, че към момента на съставяне и връчване на процесния акт дружество „ФСК КАРТЕЛ“ ЕООД има за законов представител само М.К., действаща като негов управител, поради което постановил, че административнонаказателното производство е започнало в противоречие със законовите изисквания, предвид връчване на съставения акт на лице без представителна власт спрямо наказаното дружество.

Приел така установеното, районният съд е отменил процесното наказателно постановление на процесуално основание без спорът да бъде разгледан в неговото същество.

Решението е неправилно.

Не се споделят изводите за наличие основание за отмяна на наказателното постановление поради съществено процесуално нарушение, а именно връчване на акта на лице без представителна власт по отношение на наказаното дружество. Предвид спецификата на казуса и приложеното по преписката пълномощно, настоящия състав намира същото за относимо и същевременно достатъчно да се приеме, че актът е съставен, предявен и връчен на лице, изрично посочено, достатъчно идентифицирано, във валидно и конкретно пълномощно относно действията, които всеки един от 12-те изброени представители - физически лица и посоченото ЮЛ, посредством неговия законов представител, заедно и поотделно, може да извършва от името на „ЕКСПАНЖЪН“ ООД, гр. Перник, включително и относно получаване на съставяни актове за извършени административни нарушения. В подкрепа на този извод са и действията на законовия представител на наказаното лице, приел извършените от името на представляваното от него дружество във връзка със съставяне, предявяване и връчване на процесния акт, за валидни, включително и посредством: отправена до компетентния наказващ орган молба вх. №0092-13594/14.12.2013г., в която потвърждава, че действията, извършени от С.С. са на основание посоченото по-горе пълномощно; липса на възражения в жалбата до съда относно ненадлежност на действията във връзка с предявяване на административнонаказателното обвинение; излагане на доводи по съществото на вмененото с акта нарушение и молба за квалифициране на нарушението като маловажно. Едва в съдебно заседание пред първа съдебна инстанция процесуалният представител на наказаното лице за първи път излага доводи за процесуален порок на връчването, които настоящият съд не намира основателни предвид изложеното по-горе.

Отменил наказателното постановление на посоченото основание районният съд е постановил незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено. Предвид липсата на произнасяне по съществото на съдебния спор и съответно правни изводи относно приложимия и приложен материален закон, настоящия състав не може да осъществи контрол върху решението на първата съдебна инстанция в тази посока, така е и в невъзможност да се произнесе по същество, тъй като това би лишило страните от възможност да получат съдебна защита на две инстанции. Делото следва да бъде върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав. При новото гледане на делото съдът следва да събере всички относими и необходими доказателства, които да дадат отговор на въпросите: 1. налице ли е установено сумарно изчисляване на работното време в обекта, на какво основание и за какъв период; 2. при положителни отговори - съобразено ли е поведението на работодателя с относимите изисквания на Наредба за работното време, почивките и отпуските, респективно дължимо ли е било към момента на проверката, държане на разположение на контролните органи на поименни графици за работа за периода, за който е установено сумарно изчисляване на работно време, каквото е изискването на КТ; 3. реализирани ли са предпоставки, които да са основание за преквалифициране на нарушението във връзка с чл. 415в от КТ. Предвид наличието на частични изводи в обжалваното решение относно неяснота кой именно е работодател в посочения обект, при новото разглеждане на делото не следва да бъде оставян без внимание фактът, че издател на заповедта, установяваща сумарно изчисляване на работното време (л. 22 от делото) е именно „ЕКСПАНЖЪН“ ООД, гр. Перник, в качеството му на работодател.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 2, т. 1 и 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 457 от 08.08.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 503 по описа на съда за 2014 година.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Районен съд – Перник при съобразяване с указанията, дадени с мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/