

Р Е Ш Е Н И Е №726

гр. Перник, 06 ноември, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан ***

Членове: Слава Георгиева
И. Иванов

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор ***, като разглежда докладваното от съдия *** КНАХД № 718 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Медицински одит", срещу решение № 426 на районен съд Перник, постановено по нах дело № 347/14 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 27-307-3 от 23.I.2014 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Медицински одит", с което на основание чл. 229, ал. 1 вр. чл. 235 от Закона за здравето /ЗЗдр./ на д-р И.М.Л. е наложена глоба в размер на 600 лева за шест нарушения на чл. 25, ал. 1; чл. 28 и чл. 29 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинско обслужване във вр. с чл. 81, ал. 3 от ЗЗдр.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на въззивния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено решението на районния съд и по същество на спора да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на окръжна прокуратура счита, че решението на РС следва да бъде потвърдено.

Касационен състав на Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение районен съд е отменил наказателно постановление № 27-307-3/2014 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Медицински одит". За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетели, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че е АУАН и НП са издадени в противоречие със закона, тъй като е налице непълнота и неяснота при описване на твърдяното нарушение.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

При тази фактическа обстановка, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, настоящия касационен състав на Административен съд Перник приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Като извърши служебно проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка, решаващият състав на съда съобрази и че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

При стриктно спазване на процесуалните правила районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, които са били нужни за установяване на фактите по делото. При анализа на събраните доказателства, от правна страна, решаващият състав е развил убедително съображения за законосъобразно протичане на административно-наказателното производство, изложил е подробни мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил, въз основа на което е формулирал крайния си правен извод относно незаконосъобразността на обжалваното пред него наказателно постановление. Така направеният извод съответства на приетите по делото доказателства, поради което решението е обосновано и в съответствие с материалния закон.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване. При постановяване на решението не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, събрани са всички относими и допустими доказателства.

Настоящият съдебен състав е съгласен с приетото за установено от фактическа и правна страна в мотивите на районния съд, но и не споделя касационните оплаквания и наведените доводи в касационната жалба срещу решението на РС за липса на неяснота в АУАН и НП относно твърдяното нарушение.

Разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Наредбата гласи, че при хоспитализирането му пациентът може да поиска да избере лекар или екип от медицински специалисти, за което попълва заявление по образец съгласно приложението, а съгласно чл. 26 от същия нормативен акт след разглеждане на заявлението избраният лекар, съответно ръководителят на екипа, уведомява пациента за възможността да бъде изпълнено искането. Следва да се отбележи, че в НП не е посочено в качеството на какъв лекар по смисъла на Наредбата и ЗЗ */ръководител екип, избран лекар, лекар/* е ангажирана административно наказателната отговорност на ответника. Отделно от това се установява категорично, че ответника е изпълнявал функциите на ръководител екип. Това е отбелязано и в шестте бр. заявления до административния ръководител на болничното заведение. Също така в процесното НП единствено лаконично са посочени нарушенията според административно наказващия орган разпоредби, като липсва каквото и да е описание и фактология относно твърдяното нарушение. За всяко неоснователно вменено административно нарушение е направен подробен хронологичен опис на това какво е извършила съответната пациентка, от чието име е заявлението и не се установява, с какво действие/бездействие ответника по касация е извършил нарушението. За всяко

нарушение – като правна обосновка са посочени едни и същи обстоятелства, последен абзац от описваното нарушение. Няма никаква конкретика на изброените според АНО несъответствия с нормативни разпоредби.

Правилен е извода на решаващия съдебен състав при РС Перник за приложимостта на чл. 28 от ЗАНН.

За прецизност – в касационната жалба са повтаряни пасажите от НП, а по същество се развиват необосновани оплаквания, от които не може да се установи, каква е незаконосъобразността на обжалваното съдебно решение.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд Перник, касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 426 на районен съд Перник, постановено по нах дело № 347/14 г.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.