

РЕШЕНИЕ

№ 729

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 27.11.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 736 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от *** (***) - ПЕРНИК против решение № 526 от 08.08.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 674 по описа на съда за 2014 година.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 35-А-МВР от 21.12.2013 г. на Директора на *** – Перник, издадено срещу „****“ ЕООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление: ***, представлявано от *** – управител, с което за нарушение по чл. 39, ал. 2 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) във вр. с чл. 145, ал. 1, т. 9 от ЗУО във вр. с 145, ал. 2 от ЗУО е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 30 000 (тридесет хиляди) лв.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно, предвид допуснати от районния съд съществени нарушения на процесуалния и материален закон. Твърди, че постановеният съдебен акт е немотивиран поради липса на съдържащи се в решението конкретно посочени пороци, обосновали извод за допуснато в административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалния и материален закон. Възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за допуснато в производството по налагане на административно наказание нарушение на нормата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, тъй като по делото било доказано, че първоначално съставеният акт за нарушение е връчен на управителя на дружеството ***. Касаторът изразява несъгласие и с мотивите на решението на районния съд в частта им за съществена разлика между описанието на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване в акта и НП, като заявява, че описанието е пълно, и в двата акта безпротиворечиво, както и че същото кореспондира с целия събран по преписката доказателствен материал. В жалбата се сочи неправилност на изводите на решаващия първоинстанционен съд и в частта им относно неприложимост в процесното производство за налагане на административно наказание на нормата на чл. 53, ал. 2 на ЗАНН, както и се възразява срещу липсата на мотиви относно сочената от районния съдия неприложимост на посочената норма на ЗАНН, но заявява, че допуснатата техническа нередовност на акта относно изписването на датата

на неговото съставяне, е пропуск поправим по реда на чл. 53, ал. 2 на ЗАНН, тъй като нарушителят и нарушението са безспорно установени. Също така сочи липса на изводи в атакувания съдебен акт относно законосъобразността на наложената административна санкция. От касационния съд касаторът иска да се отмени решението на Районен съд – Перник и да се реши спора по същество, като се потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призван, представител не изпраща.

Ответникът по жалбата - „***“ ЕООД, гр. Перник пред касационния съд се представлява от адв. П.. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила поради липса на касационни основания за неговата отмяна.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд-Перник, в касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови атакувания съдебен акт районният съд е приел от фактическа страна, че на 20.06.2013 г., при извършена от служители на ОД на МВР - Перник проверка на лицензирана площадка за извършване на дейности по третиране на отпадъци, стопанисвана от „***“ ЕООД, гр. Перник, било установено, че в пункта липсват декларации за произход по образец №1 към чл. 39, ал. 4 от ЗУО, договори за покупка или покупко-изплащателна сметка от две лица - *** и ***, предали в пункта на същата дата скрап, според писмените им обяснения, като същите и не били вписани в Регистъра за покупките и вноса на отпадъци от черни и цветни метали. За така установеното, на същата дата и след съставен констативен протокол, съдържащ заключения относно лицата, предали отпадъци, мястото на предаване и приелото ги дружество, количеството на отпадъците, посочени като желязо, със съставяне на акт за нарушение срещу дружеството е образувано административнонаказателно производство за нарушение по чл. 39, ал. 2 от ЗУО във вр. с чл. 145, ал. 1, т. 9 от ЗУО. След изпращане на преписката ведно със съставения акт за нарушение на компетентния да наложи административно наказание орган, след неизяснена (но безспорно опорочена) процедура по връщане на преписката за надлежно връчване на този акт, съставяне на нов акт, непосочен като основание за издаване на процесното НП, твърдения на наказаното лице за наличие на трети такъв относно все същото нарушение, на „***“ ЕООД, гр. Перник, с издаване на наказателно постановление на

21.12.2013 г., е наложено административно наказание за посоченото в акта нарушение на ЗУО затова, че на 20.06.2013 г. е приело от физическото лице ***, отпадно желязо - ОЧМ с битов характер в количество около 100 кг, на стойност 37 лв., платени в брой, без подадена декларация образец №1 по чл. 39, ал. 4 от ЗУО, за произход на отпадъците.

При така установеното по фактите решаващият първоинстанционен състав при извършваната проверка за законосъобразност на производството за налагане на административно наказание и актовете обективирали същото е приел правна страна, че в хода са допуснати съществени процесуални нарушения, които се явяват основание за отмяна на постановения правораздавателен акт. Районният съдия е обосновал извода си с наличие на съществена разлика между обстоятелствените части на акта и наказателното постановление - порок, непреодолим по реда на чл. 53, ал. 2 на ЗАНН. Прието още при извършваната съдебна проверка е, че актът е съставен, предявен и връчен на лице, легитимирало се като търговски пълномощник на дружеството, без да притежава права относно представителство във връзка с ангажиране на административнонаказателна отговорност на дружеството. По тази причина били и повторени действията по предявяване и връчване на акта, като на гърба на документа с дата 02.12.2013 г. е вписано възражение срещу акта, без данни за неговия автор и без да е налице разписка за неговото връчване. На 05.12.2013 г. е направено още едно възражение срещу акта (първоначалния). Заключение на районния съд относно характера на последно са за нарушаване на строгия формализъм на административнонаказателното производство. С извод за наличие допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, непоправими от първоинстанционния съд, районният съдия е отменил процесното наказателно постановление.

Решението е правилно.

На първо място непълното описание на нарушението в съставения акт за неговото установяване касателно липсата на конкретизация в същия относно вещите, предадени в пункта на датата на проверката и техния характер, а именно - ОЧМ с битов характер и в установено количество се равнява на липса на описание на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване, което несъобразено с императивното изискване на чл. 42, т. 4 на ЗАНН се явява абсолютно съществен процесуален порок, както поради факта, че безспорно ограничава съществено правото на нарушителя да се защити адекватно на предявеното му „обвинение“, така и по причина, че допускането му пречатства преценката на съда относно факта на извършване на нарушението и неговата правилна правна квалификация. Прецизирането на административнонаказателното обвинение едва с издаване на наказателно постановление посредством отразяване на неизвестни до този момент за наказаното лице факти обстоятелства е процесуално действие, което не може да бъде основано в разпоредбата на чл. 53, ал. 2 на ЗАНН. Посочената императивна разпоредба на ЗАНН позволява издаване на наказателно постановление в случаите на нередовност на акта, но само в случай на безспорност на нарушението и неговото авторство, каквато яснота относно вмененото с акта не е постигната. Това без съмнение ограничава правото на нарушителя да се защити относно на предявеното му „обвинение“. Дали дружеството е реализирало адекватно защитата си при съдебното обжалване на наказателното постановление е факт без значение, тъй като до издаване на наказателното постановление наказаното лице е лишено от правото си на защита. При констатиране пропуски от подобен характер административнонаказващият орган вместо да допълва обстоятелства по извършване на нарушението е следвало да прекрати преписката с мотивирана резолюция поради наличие на неотстраними и

съществени пороци при образуване на производството, ограничили правото на защита на посоченото за нарушител лице и да разпорежи съставяне на нов, законосъобразен акт в рамките на тримесечния срок по чл. 34, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. На необходимост от извършването на именно това процесуално действие сочи безспорно установеното и пред първа съдебна инстанция хаотично и процесуално незаконосъобразно водено производство до издаване на наказателно постановление, с което нарушителят е изначално объркан срещу какво обвинение, обективизирано в кой акт за установено нарушение, да организира своята защита.

Предвид изложеното районният съд като е отменил наказателно постановление, сложило край на процесуално незаконосъобразно производство за налагане на административно наказание, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 526 от 08.08.2014 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 674 по описа на съда за 2014 година, с което е отменено наказателно постановление № 35-А-МВР от 21.12.2013 г. на Директор на *** – Перник, издадено срещу „***“ ЕООД.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.