

Р Е Ш Е Н И Е № 747

гр. Перник, 18 ноември, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на дванадесети ноември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Г.

Ивайло Иванов

при секретаря А.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Николай Цветков, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 738 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН и глава XII, чл. 208 и сл. от АПК.

С решение № 251, постановено по нахд № 332/2014 г. Районен съд - Радомир е отменил като незаконосъобразно наказателно постановление № F 105393/14 год. на Зам.-директора на ТД на НАП София, с което за нарушение на чл. 41, ал. 1 от Наредба Н- 18/2006 на МФ на ЕТ "****", със седалище и адрес гр. Радомир, жк ***, представляван от Н. Д.*** е била наложена глоба в размер на 500 лева, на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС.

Обстоятелства по обжалването.

Недоволен от съдебния акт останал административно-наказващият орган/АНО. Същият заявява, че съдебният акт е неправилен, поради нарушение на материалния закон, тъй като отмяната била в следствия на неправилна преценка на фактите по делото. Не се излагат подробни доводи за така наведеното касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Претендира се отмяна на решението и постановяване на акт потвърждаващ процесното НП.

В с. з. касационният жалбоподател, чрез процесуален представител поддържа становището си.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на прокуратурата изразява заключение за неоснователност на жалбата и за оставяне в сила на решението.

Правни съображения

Съдът въз основа на събрания по делото доказателствен материал, обсъден в неговата цялост и взаимна връзка, намира жалбата за допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Решението с оглед нормата на чл. 218, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН е валидно, като издадено от компетентния съд. Същото е допустимо. Съдебният акт се явява и съответен на материалния закон, като правният извод, до който е достигнал РС-Радомир е изцяло правилен и като такъв следва да се остави в сила. Въззивният съд е изложил доводи по законосъобразността на процедурата, проведена пред АНО, които се потвърждават при проверката на съдебния акт,

проведена от настоящия касационен състав. Касационен състав на Административен съд Перник констатира, че такива са допуснати и те са от категорията на съществени нарушения, които водят до отмяна на НП, което в хода на въззивното производство е било безспорно установено. Само на основание, пълното разминаване в констатациите на АНО по повод мястото на извършване на нарушението РС е констатирал наличието на съществено процедурно нарушение, с което контролиращите служители на АНО нарушават императивни норми на ЗАНН.

Безспорно от текстовото изложение на обстоятелствата в АУАН и НП е видно, че в тях не се сочи мястото на извършване и установяване на административното нарушение. Сочи се само вписания в ТР адрес на търговеца, а е безспорно, че ФУ, от което е следвало да се свали месечния отчет на търговеца за този търговски обект е на място, различно от регистърния адрес. Това се установява по безспорен начин и от приложените към административно наказателната преписка фискални бонове от ФУ, на които е посочен адрес за отчитане на приходите на улица "****" в гр. Радомир. Там е и данъчния адрес на търговеца, видно от приложение 7 от данъчната декларация. Налице е бездействие, което според АНО съставлява нарушение по визираните норми, но задълженото лице – търговеца, като субект на задължение по чл. 41, ал. 1 от Наредбата е манифестирал бездействието на място, където осъществява търговска дейност. Това следва да се квалифицира като нарушение на чл. 42, т. 3 и чл. 57, т. 5 от ЗАНН /в частта за мястото на нарушението/. Предвид строго формалната процедура по ЗАНН, само на това основание е следвало съдът да отмени НП, без да разглежда правилността на акта.

Що се отнася до правните доводи на РС, досежно неправилността на процесното НП, то те се споделят изцяло от настоящия състав.

Правилно РС се мотивира, с довода, че според ЗАНН всяко административно нарушение, следва да бъде напълно конкретизирано откъм време, място и субект на осъществяването си. При условие, че към момента на издаване и на АУАН и НП контролиращият орган е констатирал, нарушителят да извършва визираното в правния текст административно нарушение, правилно съдът при своя контрол е извел извода си за неправилност на акта, а от там и за неговата отмяна като такъв, по причина, че АНО и актосъставителят не са отразили правилно мястото на което е установено нарушението и където по принцип то може да бъде извършено. Независимо от правилно определената правна квалификация, АНО е понесъл негативен резултат, тъй като дори не е отстранил порока на АУАН по реда на чл. 53 ал. 2 от ЗАНН.

Касационен състав не е склонен да употребява произволно термина „нарушено право на защита“, особено когато нарушението е установено и е безспорно. Тази терминология е внесена в обжалваното съдебно решение, без да има реално нарушаване

правото на защита на въззивника, защото не е голям избора му да се двоуми на кое място реално е извършил нарушението. Формалното нарушаване на императивна разпоредба, е единственото основание за отмяната на НП.

Воден от горното, касационен състав намира, че жалбата се явява изцяло неоснователна, а процесното решение като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

Предвид изложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 251, постановено по нахд № 332 за 2014 г. по описа на РС – Радомир.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/