

РЕШЕНИЕ № 750

гр. Перник, 18 ноември 2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на дванадесети ноември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

секретар А.М.*** и с участието на прокурор Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 756 по описа за 2014 година докладвано от съдия Стефан Станчев, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” срещу съдебно решение № 913 от 08.VIII.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1315/2011 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 23-2303066 от 01.VIII.2011 година, издадено от директора на Дирекция „ИТ Софийска област”, с което на ЕТ „***“, гр. Перник, представлявано от търговеца М. П. Р*** е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/ за извършено административно нарушение на чл. 62, ал. 1, във връзка с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), за това че не е уредил като трудови правоотношения предоставянето на работна сила и не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето Р.Цветкова.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както и постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба ЕТ „***“ чрез процесуалния си представител адвокат К.С. *** моли съда да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за неоснователна. Моли съда да остави в сила решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Първоинстанционният съд въз основа на събраните писмени и гласни доказателства правилно е установил фактическата страна на спора. Приел е, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 06.06.2011 година на обект – павилион за продажба на печатни издания, находящ се в гр. Перник, лицето Р.Ц.*** извършвало продажба на вестници и списания, като последната попълнила декларация за осъществяваната от нея дейност, посочвайки, че работи на “процент” при ответника по касационната жалба. На административно наказаното лице е бил съставен АУАН № 23-2303066 на 09.VI.2011 година за извършено административно нарушение на нормата на чл. 62, ал. 1, във връзка с чл. 1, ал. 2 от КТ. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че не са налице процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, като отговарят на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Приел е, че извършеното нарушение не е доказано, като към датата на проверката 06.06.2011 година комисионерът Ц.*** е осъществявала дейност по комисионен договор, което е основание за отмяна на наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящият касационен състав напълно споделя изводите на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е достигнал до правилни правни изводи.

За да е налице административно нарушение е необходимо да се докаже по несъмнен начин, че са налице всички елементи отнасящи се до неговата обективна и субективна страна. Административният орган, чиято е тежестта на доказване е длъжен да докаже, че между страните е налице трудово правоотношение, при което се престира работна сила при упражняване на конкретна трудова функция с уговорени съществени елементи като работно време, работно място, характер на извършваната работа, размер на трудово възнаграждение. Тези елементи не са установени и доказани нито в хода на административно наказателното производство, нито пред съда при

въззивното разглеждане на делото. Актът за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление се базира само и единствено на попълнена декларация, в която пък са отразени обстоятелства, които противоречат на констатираното от актосъставителя.

След преценка на събраните по делото доказателства настоящата касационна инстанция достигна до извода, че вмененото нарушение не е доказано по безспорен начин, съответно незаконосъобразно е ангажирана отговорността на ответника по касационната жалба.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 913, постановено по нах дело № 1315/2011 година по описа на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/