

РЕШЕНИЕ

№754

Гр. Перник, 13.11.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на дванадесети ноември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар А.М.*** и с участието на прокурор Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 761 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите, чрез пълномощника ѝ адвокат И.А.*** от АК – София срещу съдебно решение № 1129 от 08.08.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 615/2013 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № К-0000022729/13.12.2012 година, издадено от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, с което на ЕТ „***“, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „***“ № ***, представляван от Е. Н. Я.*** е наложена имуществена санкция в размер на 300 лева на основание чл. 198 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ за извършено административно нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗЗП.

Касаторът чрез процесуалния си представител адвокат И. А.*** от САК твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

В проведеното съдебно заседание касаторът редовно призован не се представлява.

В проведеното съдебно заседание ответникът по касационната жалба ЕТ „***“ чрез процесуалния си представител адвокат С.И.*** от АК – Перник моли съда да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба, поради което моли съда да остави в сила решението на районния съд.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Първоинстанционният съд въз основа на събраните писмени и гласни доказателства правилно е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице на 13.09.2012 година в гр. Перник, сградата на ГУМ, етаж втори предлага на потребителите стоки без етикети на български език /подробно описани/. На административнонаказаното лице е бил съставен АУАН № К – 0000022729 на 13.09.2012 година за извършено административно нарушение на нормата на чл. 9, ал. 1 от ЗЗП. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/, с което е наложена имуществена санкция в предвидения минимален размер от 300 лева.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че не са налице процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и от събраните доказателства безспорно е установено извършеното нарушение, но с оглед незначителността на вредните последици и ниската степен на обществена опасност на нарушението, същото се явява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, което е основание за отмяна на наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е достигнал до неправилни правни изводи поради следното:

При правилно установена фактическа обстановка първоинстанционният съд е достигнал до неправилни правни изводи, като е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. На касационния ответник е възведено обвинение за извършено нарушение на нормата на чл. 9, ал. 1 от ЗЗП, която гласи „Търговецът е длъжен да предлага на потребителите стоки с етикети на български език или и на български език, с изключение на случаите, когато

информацията по ал. 2 може да бъде предоставена чрез използването на широко разпространени символи, като пиктограми и други знаци, които са лесно разбираеми за потребителите, или чрез използването на наименования за произход на стоките, които са общоизвестни“. Безспорно от събраните доказателства в хода на съдебното следствие и от приложената административна преписка е установено, че ответника по касационната жалба е извършил описаното административно нарушение за което е санкциониран. В настоящия случай спора се свежда до това дали следва да намери приложение нормата на чл. 28 от ЗАНН или не. Последната регламентира маловажност на случаите на извършени административни нарушения. Маловажните случаи на административни нарушения се обуславят от наличието на предпоставки, при които съответното наказание, предвидено за извършеното нарушение, се явява несъразмерно тежко. Тези предпоставки са комплексни и са свързани с преценката на предмета на нарушението, обстоятелствата при които е извършено, общественотоопасните му последици, наличието на щета за държавата, респ. гражданите, наличието на други нарушения от извършителя и други. Нарушението по чл. 9, ал. 1 от ЗЗП, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на ЕТ е свързано с обществените отношения, гарантиращи правата на потребителите да получат от етикетите на предлаганите стоки пълна информация на български език за производител, вносител когато стоката е от внос, вид на стоката и нейните съществени характеристики. Посочената норма е императивна и възвежда задължително поведение за лица, осъществяващи търговска дейност, каквато безспорно е осъществявал ЕТ в проверения обект. Освен това фактическите обстоятелства, свързани с настоящия случай, не сочат на маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, особено като се има предвид характерът на този вид административно нарушение. За да е на лице „маловажен случай“ на административно нарушение, то следва извършеното нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства да представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. В хода на производството не са релевирани доводи и не са ангажирани доказателства, указващи на по-ниска степен на обществена опасност на извършеното нарушение в сравнение с обикновените случаи. Макар да липсват други вредни последици в случая извън процесното деяние са нарушени разпоредби /чл. 9, ал. 1 от ЗЗП/, гарантиращи правата на потребителите, и всяко тяхно нарушение, поради предмета си е със сравнително висока степен на обществена опасност, поради което и е предвиден висок максимум на санкцията за нарушението в размер на 1 500 лева, съответно нормата на чл. 28 от ЗАНН е неприложима.

За извършеното от ЕТ нарушение административнонаказващия орган на основание чл. 198 от ЗЗП е наложил наказание – имуществена санкция в минимален размер на 300 лева, като е отчел факта, че нарушението е извършено за първи път, отбелязан изрично в АУАН. Наложено е с

постановлението наказание е в съответствие и с разпоредбите на чл. 12 и чл. 27 от ЗАНН, поради което наказателното постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

Като е достигнал до изводи за отмяна на НП, първоинстанционния съд е постановил едно незаконосъобразно решение, което следва да се отмени по изложените по-горе мотиви на касационната инстанция и да се потвърди издаденото НП като законосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 1129 от 08.08.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 615/2013 година по описа на районен съд Перник и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № К-0000022729 от 13.12.2012 година, издадено от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, с което на ЕТ „***“ , със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. „***“ № ***, представляван от Е. Н. Я.*** е наложена имуществена санкция в размер на 300 лева на основание чл. 198 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ за извършено административно нарушение на чл. 9, ал. 1, като законосъобразно.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/