

РЕШЕНИЕ

№ 741

гр. Перник, 04 декември 2014г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в съдебно заседание проведено на седми ноември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 628 по описа за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с пар. 8 от ПЗР на АПК.

Производството по делото е образувано по жалба от Ю.Х.П. и А.Х.П. *** срещу обективиран в писмо изх. № 420 от 06.08.2014г. отказ на Началник Общинска служба по земеделие Перник да издаде скица за недвижим имот, находящ се в с. Кладница, общ. Перник.

Жалбоподателите намират отказа за незаконосъобразен и чрез пълномощника си пледират същият да бъде отменен. Легитимират се като собственици на имот по отношение, на който е постановен отказа, поради което считат, че административния орган в нарушение на материалния закон и без да изследва в пълнота въпроса е отказал да извърши поисканата от тях административна услуга. Заявяват присъждане на разноски.

Ответника по жалбата-Началник Общинска служба по земеделие Перник чрез процесуалния си пълномощник оспорва жалбата. Счита, че същата е процесуално недопустима, тъй като оспорвания акт не представлявал отказ и не е налице годин административен акт върху който да се осъществи съдебен контрол. Алтернативно излага съображения, че жалбата е неоснователна, поради обстоятелството, че жалбоподателите не се легитимират с годин титул за притежание на земеделска земя и без доказана идентичност на номерата на процесните имоти по КВС и по кадастралния план.

Административен съд Перник, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспорения акт и на посочените в жалбата основания, приема за установени следните обстоятелства по делото:

По допустимостта:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок и от лица, пряко засегнати от административния акт, поради което са дължи разглеждането ѝ по същество.

По фактите:

Със заявление вх. № 420 от 22.07.2014г. жалбоподателите са поискали за им бъде издадена скица за притежаван от тях недвижим имот. Към молбата са приложили нотариални актове, решение на ПРС и други. С писмо изх. № 420 от 06.08.2014г. началника на Общинска служба по земеделие е изложил съображения, че между имота посочен в нотариалния акт и решението на районен съд не е налице идентичност,

поради което не може да издаде скица за процесния имот докато не бъде представено съдебно решение или документ за собственост за имот № 017038. Недоволни от писмото, в което е обективиран отказ от издаване на скица са останали жалбоподателите и същите са го оспорили пред Административен съд Перник.

Настоящия състав приема оспорваното писмо за изричен отказ да бъде извършена административна услуга, изразяваща се в неиздаване на скица за недвижим имот представляващ имот с пл. № 1095, в кв. 84 по плана на с. Кладница, заличен от кадастралния план на с. Кладница и съответстващ на имот № 017038 по картата на възстановената собственост на землището на с. Кладница, общ. Перник. Съгласно легалната дефиниция на пар. 1, т. 2, б. "б" от ДР на Закона за администрацията във вр. с чл. 21, ал. 3 от АПК административна услуга е издаването на декларативни индивидуални административни актове, с които се признава или отрича съществуването на права или задължения. Отказът на административния орган да издаде скица също съставлява индивидуален административен акт и като такъв подлежи на обжалване.

Оспорвания отказ е издаден от компетентен орган, доколкото поисканата от жалбоподателката административна услуга попада в правомощията на началника на ОСЗ, съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1 във вр. с чл. 14 от Наредба № 49/2004г. за поддържане КВС, приета от Министъра на земеделието и горите, с оглед местонахождението на имота. Съгласно чл. 3, ал. 1 от общинската служба по земеделие по писмено искане на собствениците, съда или на други оправомощени органи и заинтересувани лица издава и заверява скици на поземлените имоти и заверява проекти за разделяне и обединяване на поземлени имоти от картата на възстановената собственост. Анализа на тази разпоредба сочи, че за да бъде издадена скица за поземлен имот са необходими две предпоставки: да бъде направено искане за това и това искане да изхожда от кръга на лицата, лимитативно изброени в правната норма - това са собствениците на земята, съда, други оправомощени органи и заинтересувани лица. Прави впечатление, че жалбоподателите са подавали и преди това искания с такова съдържание, но сезиран с ново искане за издаване на скица за същия имот административният орган не разполага с правомощието по чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК, което може да упражни в случай, че повторно подаденото от същото лице искане е било за издаване на индивидуален административен акт със същия предмет на вече издаден такъв акт. В случая става въпрос за административна услуга и скица може да бъде издавана многократно, предвид което оспореното по делото писмо представлява изричен отказ по подаденото от жалбоподателите ново заявление за издаване скица на имота.

Писмото на Началник ОСЗ, гр. Перник по своята същност засяга правата и законните интереси на лицето, на което се отказва извършване на поисканата административна услуга - издаване на скица на поземлен имот. Обстоятелството, че отказът не е оформен като решение, както изисква разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от АПК не променя характера му. Не се отразява и на неговата законосъобразност факта, че не е посочено пред кой орган и в какъв срок може да бъде обжалвано, защото този реквизит по т. 7 на ал. 2 е относим към възможността за обжалване с последицата на чл. 140 от АПК, предвиждаща удължаване на сроковете при нередовно съобщаване. Също така се приема, че административния орган е бил надлежно сезиран и е разполагал с възможността да се произнесе по формата на искането за откриване на производство или да поиска отстраняване на нередовности, но за тези законови възможности административния орган не представя доказателства нито излага твърдения. Горенаписаното мотивира състава да приеме, че не са налице предпоставки за отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК.

Същият обаче е издаден в нарушение на материалния закон и при несъответствие с целта на закона, поради което са налице отменителни основания по смисъла на чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК.

В случая се касае за искане за издаване на скица по реда на чл. 3, ал. 1 във вр. с чл. 3, ал. 2 от Наредба № 49/2004г. за поддържане на КВС. Съгласно чл. 3 скица на поземлените имоти от картата на възстановената собственост се издава по искане на собствениците на имотите, по искане на съда или други оправомощени органи и заинтересовани лица. Административния орган е приел, че заявителката не е представила документи, от които да е видно, че имот пл. № 1095, в кв. 84 по плана на с. Кладница представляващ дворно място е идентичен с имот ливада с № 017038 по картата на възстановената собственост на с. Кладница, поради което ѝ е указал да представи съдебно решение или документ за собственост за имот № 017038.

Следва да се има в предвид и това, че специалния закон ЗСПЗЗ не изключва общия ред за придобиване право на собственост. Жалбоподателката се легитимира за собственик на недвижим имот-празно дворно място, находящо се в землището на с. Кладница представляващо имот пл. № 1095, в кв. 84 по плана на с. Кладница, за който имот е съставен нотариален акт № 26 от 1996г.. От своя страна продавачите на този имот са се легитимирали за собственици на този имот с нотариален акт № 102 от 1994г. на нотариус с район на действие районен съд Перник. С решение № 03000 от 18.10.1999г. на Поземлена комисия с. Драгичево на З.Т. е възстановен в съществуващи възстановими стари реални граници имот № 017038, като в последствие за този имот е съставен и нотариален акт № 85 от 2011г.. В производство по чл. 108 от ЗС и чл. 537, ал. 2 от ГПК, образувано по искане на настоящите жалбоподатели с решение № 325 от 08.06.2012г. постановено по ГД № 6380/2011г. е признато за установено, че настоящите жалбоподатели са собственици на имот пл. № 1095 и е отменен нотариален акт № 85 от 2011г.. По делото се изслуша и прие съдебно техническа експертиза. Заключение то ѝ като компетентно дадено и неоспорено от страните се цени в цялост. Въз основа на него настоящия състав приема, че поземлен имот № 1095, в кв. 84 по плана на с. Кладница, утвърден със заповед № 365 от 02.03.1988г. с площ от 0.688кв.м. и с посочени граници в нотариален акт № 26 от 1996г. е идентичен с имота описан в нотариален акт № 85 от 2011г., както и е идентичен с описания в нотариален акт № 102 от 1994г. имот. Със заповед № 23 от 21.02.1989г. на Кмета на община Перник са изключени имоти от регулация. Между тези имоти е и имот № 1095, който е бил записан първоначално в разписния лист на името на З.Т., а впоследствие на Ю.П.. След проследяване статута на имот № 1095, в кв. 84 по плана на с. Кладница и чрез налагане на КП и КВС вещото лице е установило, че е налице пълна идентичност между имот № 017038 и имот пл. № 1095, в кв. 84, тъй като са идентични по граници и конфигурацията им е еднаква. Разликата от около 60кв.м. в квадратурата на двата имота се получава от изместване на юг и на запад към двете улици. Въз основа на заключението на експерта настоящия състав приема, че административния орган незаконосъобразно е отказал да издаде скица за имот № 017038. Пред него са били представени необходимите документи, от които е могъл да се установи идентичност на имота. Въведеното искане за представяне на съдебно решение или документ за собственост на имот № 017038, в землището на с. Кладница за да се извърши административната услуга се определя като ирелевантно за предмета на спора, защото по отношение на този имот не е формиран материално правен спор, а напротив същия е разрешен с влязло в сила съдебно решение.

Дори и при конкуренция на права върху имота, както сочи съдебната практика, административният орган е длъжен да издаде искания документ като отбележи всички

данни и относими факти и обстоятелства върху документа, но не може да откаже издаването му.

При горните констатации, съдът приема, че обективираният в писмо изх. № 420 от 06.08.2014г. отказ на началника на Общинска служба "Земеделие" гр.Перник е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на административния орган с указание да бъде извършена исканата административна услуга.

Направеното възражение от процесуалния представител на ответника по делото за прекратяване на настоящето производство не се споделя. Изложените от него доводи, че оспорвания в настоящето производство акт не носел белезите на индивидуален административен акт не се споделят. Дали един акт е индивидуален административен акт се изхожда от неговото съдържание и от това дали засяга по някакъв начин права или създава задължения на ответната страна. В случая с отказа се засягат права на жалбоподателите, тъй като същите не могат да впишат съдебно решение № 325 от 08.06.2012г. постановено по ГД № 6380/2011г. по описа на Пернишки районен съд по реда на Правилника за вписванията. Поради изложеното искането за прекратяване следва да се остави без уважение.

С жалбата жалбоподателите са поискали присъждане на разноски. Предвид изхода на делото, настоящия състав приема, че на основание чл. 143, ал. 1 от АПК такива се дължат и следва да бъдат им присъдени. Направените по делото разноски са в размер на 400 лева и представляват 20 лева заплатена държавна такса за образуване на административно дело и 250 лева договорено и заплатено възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 480062 от 12.08.2014г., както и 130лв. заплатен депозит за изготвяне на съдебно техническа експертиза.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд-Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Ю.Х.П. и А.Х.П. обективиран в писмо изх. № 420 от 06.08.2014г. отказ на Началник Общинска служба по земеделие Перник да издаде скица за недвижим имот, находящ се в с. Кладница, общ. Перник.

ВРЪЩА преписката на началника на Общинска служба по земеделие гр. Перник за извършване на исканата административна услуга.

ОСЪЖДА Общинска служба по земеделие гр. Перник да заплати на Ю.Х.П., с ЕГН ***** и А.Х.П., с ЕГН *****, и двамата с адрес *** направените по делото разноски в размер на 400 /четиристотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия:/п/