

РЕШЕНИЕ

№ 758

Гр. Перник, 01.12.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на двадесети ноември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло Иванов

при съдебния – секретар В.Х., като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 730/2014 година по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Т.С.Р. с ЕГН ***** *** против Заповед № 461/06.08.2014 година на кмета на община Радомир, с която е наредено да бъдат премахнати строежи: „Ограда“ и „Подземна напоителна система“, находящи се в ПИ № 14.109 по картата на възстановената собственост в с. Байкалско, община Радомир, област Перник.

Жалбоподателят твърди, че заповедта е постановена в нарушение на материалния закон, като поземления имот не е включван в ТКЗС и не е бил предмет на земеделска реституция. Въз основа на така изложените в жалбата подробни аргументи се иска отмяна на обжалваната заповед за премахване на незаконите строежи „Ограда“ и „Подземна напоителна система“.

В проведеното съдебно заседание на 20.11.2014 година процесуалния представител на жалбоподателя адвокат Л. Р. от АК Перник излага подробни доводи за незаконосъобразност на обжалваната заповед. Претендира присъждане на направените съдебни разноски.

Ответникът по жалбата кметът на община Радомир, чрез процесуалния си представител старши юрисконсулт А. Р. оспорва жалбата. Подробни съображения излага в представените писмени бележки. Претендира присъждане на направените съдебни разноски.

Административен съд Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по повод постъпила жалба вх. № АБ-48-00-38 от 30.04.2014 година от В. А. М., по повод на която жалба е образувана преписка № 8/2014 година по описа на община Радомир.

На 05.06.2014 година е извършена съвместна проверка от служители на община Радомир и РО „НСК“ – Перник при РДНСК – ЮЗР по повод подадената жалба, като констатациите са обективирани в констативен протокол № Р-567/13-I от 05.06.2014 година.

С констативен акт № 2/ОУД от 06.06.2014 година служители на община Радомир са установили, че имота – ПИ № 14.109, земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ по картата на възстановената собственост на с. Байкалско, община Радомир е заграден от изток и от юг с метална ограда /метални платна и колове/ с дължина 81 метра и височина 2 метра, както и е изградена подземна напоителна система в посочения ПИ. Установено е, че строежите са изпълнени през 1972 година по данни на настоящия жалбоподател, като представляват VI категория и за тях няма издадени разрешения за строеж.

С констативен протокол № 9-2/УДМ от 13.06.2014 година, съставен от служители на община Радомир е установено, че няма постъпило възражение от настоящия жалбоподател срещу съставения констативен акт.

Със Заповед № 461 от 06.08.2014 година на кмета на община Радомир е наредил да бъдат премахнати строежи: „Ограда“ от метални колове и метални прозирни платна с височина 2 метра и дължина 81 метра и „Подземна напоителна система“ изградена с положени под земята тръби с девет надземни извода с височина 50 сантиметра, намиращи се в ПИ № 14.109, земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ по картата на възстановената собственост на с. Байкалско, община Радомир, като са изградени без изискващите се разрешение за строеж, поради което са нарушени нормите на чл. 148, ал. 1, във връзка с чл. 147, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ЗУТ, която заповед е предмет на обжалване в настоящето съдебно производство.

Пред настоящата съдебна инстанция са разпитани свидетелите С. П. С. и Д. С. А. от чиито показания се установява, че оградата и напоителната система са изградени около 1950 година, като първоначално оградата е била дървена, а впоследствие метална, като заявяват, че не знаят дали има издадено разрешение за строеж.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, от легитимирано лице, адресат на заповедта за премахване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от кмета на община Радомир на основание чл. 225, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ, според която норма – кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице, издава заповед за премахване на незаконни строежи от четвърта до шеста категория, когато строежът се извършва в несъответствие с предвижданията на действащия подробен устройствен план и без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж.

В заповедта ясно са обективирани изискуемите за акта реквизити, с

оглед на което, по аргумент от чл. 146, т. 2, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 225 от ЗУТ, следва извода, че при издаване на обжалваната заповед е спазена установената форма. Относно съответствието ѝ с административнопроизводствените правила настоящия съдебен състав намира, че не са налице нарушения на същите. Жалбоподателят е присъствал при съставяне на констативният акт на 06.06.2014 година, съответно не е засегнато правото му на защита и същия му е връчен, срещу който не е постъпило възражение. Няма нарушение на процесуалните правила, което да обосновава отмяна на заповедта на това основание. Административният орган е издал акта си, след като е изяснил всички релевантни за случая факти, извършил е проверка на имота и е изпълнил задължението си по чл. 36 от АПК. Спазена е процедурата по чл. 225а, ал. 2 от ЗУТ, като заповедта е издадена въз основа на констативен акт, съставен от длъжностни лица от община Радомир, съответно срещу констативния акт не е постъпило възражение и са обсъдени установени от органа обстоятелства.

Относно съответствието на оспорения административен акт с материалноправните разпоредби следва да се отбележи следното:

Нормативно установените предпоставки за постановяване на заповед за премахване по чл. 225, ал. 2 от ЗУТ са следните: наличие на извършен незаконен строеж по смисъла на някоя от хипотезите, посочени в ал. 2 на същата разпоредба, който строеж да не е със статут на търпим строеж /§ 16 от ПР на ЗУТ/, както и въпросният незаконен строеж да не е узаконен.

Дефиницията на понятието „Строеж“ по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, разгледана през призмата на правилата и нормативите въобще за застрояване уредени в ЗУТ, сочи, че строеж е изпълнение на строително-монтажни работи, водещи до трайно и съществено изменение на същността и характеристиките на имота /земя или сграда/ с или без промяна в начина на ползването на имота.

Между страните няма спор, че изграденото представлява „Ограда“ от метални колове и метални прозирни платна с височина 2 метра и дължина 81 метра и „Подземна напоителна система“ с положени под земята тръби с девет надземни извода с височина 50 сантиметра и за тях няма издадено разрешение за строеж. Съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ЗУТ изисква за посочените строежи разрешение за строеж. За тези строежи не е издадено разрешение за строеж, който факт е безспорен между страните.

Липсата на строително разрешение, предпоставя наличие на хипотезата на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, както е посочил и административният орган, поради което издадената на това основание заповед е законосъобразна. Следва да се отбележи, че е изследвано съответствието на строежите с техническите изисквания към момента на изграждането им през 1972 година. С оглед на изложеното „Ограда“ от метални колове и метални прозирни платна с височина 2 метра и дължина 81 метра и „Подземна напоителна система“ изградена с положени под земята тръби с девет надземни извода с височина 50 сантиметра, намиращи се в ПИ № 14.109, земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ по картата на възстановената

собственост на с. Байкалско, община Радомир не са търпими строежи по смисъла на § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ, тъй като са изградени в нарушение на строителните правила и норми действали в периода на извършване на строителството.

С оглед на гореизложеното и при извършената проверка по реда на чл. 168 от АПК, настоящия съдебен състав приема, че не са налице отменителни основания по чл. 146 от АПК, с оглед на което жалбата следва да се отхвърли.

Според разпоредбата на чл. 12 от Наредба № 1 за номенклатурата на видовете строежи, в случая изградения строеж е от шеста категория по смисъла на чл. 137, т. 6 от ЗУТ, поради което постановеното съдебно решение съгласно чл. 215, ал. 7 от ЗУТ е окончателно и не подлежи на обжалване.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат Л. Р. от АК Перник за присъждане на направените съдебни разноски следва да се остави без уважение.

Направеното искане от процесуалния представител на ответника по жалбата старши юрисконсулт А. Р. за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да се остави без уважение, тъй като е направено в проведеното открито съдебно заседание на 20.11.2014 година в нарушение на чл. 80 от ГПК, приложим субсидиарно в административния процес, а именно не е представила списък на разноските, съгласно процесуалната тежест на претендиращата разноски страна.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК настоящия съдебен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т.С.Р. с ЕГН ***** *** против Заповед № 461/06.08.2014 година на кмета на община Радомир, с която е наредено да бъдат премахнати строежи: „Ограда“ изградена от изток и юг с метални колове и метални прозирни платна с височина 2 метра и дължина 81 метра и „Подземна напоителна система“ изградена под земята с тръби с девет надземни извода с височина 50 сантиметра, находящи се в ПИ № 14.109 по картата на възстановената собственост в с. Байкалско, община Радомир, област Перник, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: /п/