

гр.Перник, 01 декември, 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и пети ноември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 774/2014 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на В.Г.М.***, като председател на УС***, срещу мълчалив отказ на Кмета на община Перник, постановен по заявление за достъп до информация с вх. № 14/ОИ 19 от 08.IX.2014 г. Жалбоподателят твърди, че мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим. По изложените съображения моли съдът да отмени отказа и да задължи органа да му предостави исканата информация. Претендира направените по делото разноски - 50лв. за държавна такса. В съдебно заседание жалбата се поддържа персонално от г-н В.М.***.

Ответникът по делото - Кметът на Община Перник, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ, излага подробно становище.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Със заявление от осми септември 2014 г., адресирано до Кмета на Община Перник, жалбоподателят е поискал на основание Закона за достъп до обществена информация да му бъде предоставено копие от: договор за сметосъбиране на община Перник (не е посочен период за тази дейност); дали община Перник е открила процедура по сключване на такъв договор с нов изпълнител. Информацията се иска да бъде предоставена на технически носител. Искането не е мотивирано.

По делото не се твърди, че към момента на подаване на жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство, респ. към момента на приключване на устните състезания има произнасяне на кмета на общината.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата срещу отказа за предоставяне на достъп до обществена информация е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, поради което същата е допустима.

Община Перник безспорно е задължен субект за предоставяне на обществена информация по чл. 3, ал. 1 от Закона за достъп до обществената информация и компетентен да се произнесе по направените искания за достъп до обществена информация на общо основание е кмет на общината.

Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ, заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни, след датата на регистриране. В този срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя.

Нормата на чл. 38 ЗДОИ регламентира съдържанието на решението за отказ, а с разпоредбата на чл. 39 от същия закон са дадени указания как да бъде съобщено това решение на заявителя. Анализът на горепосочените разпоредби налага извода, че единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до поискана обществена информация, за което писмено да бъде уведомен заявителя.

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ предвижда, че всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при ограниченията на закона. Поисканата информация – наличието на договор за сметосъбиране, без уточнен период, следва да се квалифицира като обществена информация. Същата се изключва от служебната такава, което дава основание, да се приеме, че жалбоподателят има право да получи исканата от него информация на посочения от него технически носител.

Жалбоподателят не е уведомяван, нито за отказ, нито за предоставяне на такава информация. Налице е доказано незаконосъобразено поведение от страна на задължената администрация.

Следва да се има предвид, че едва в производството пред съда, от страна на общинска администрация има манифест на процесуално поведение, за което се съди по представеното становище. В това становище се завоалира задължението на администрацията да даде какъвто и да е отговор в определения от ЗДОИ срок. Много е вероятно по същество, администрацията да е права, но този отговор би следвало да бъде даден в започналата по искането на оспорвания процедура.

Кметът е длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по подаденото пред него заявление за достъп до обществена информация, във визираната част, с акт, в който, при хипотезата на отказ /за какъвто са наведени доводи от процесуалния представител по делото/, мотивирано да посочи кои са фактическите и правни основания, поради които не е възможно предоставяне на достъп до търсената информация. И в случаите, когато задълженият субект прецени, че търсената информация не може да бъде получена на основание ЗДОИ, за него съществува задължение да издаде решение, с което да се произнесе по направеното искане. Мълчаливият отказ по заявлението във визираните части, следва да бъде отменен като незаконосъобразен, а преписката- върната на задължения субект за произнасяне по подаденото до него заявление в съответната част с надлежен акт в срока по чл. 28 ЗДОИ.

С оглед изхода на делото претенцията на жалбоподателя за заплащане на разноски е основателна и Община Перник, следва да бъде осъдена да му плати 50 лв., на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Предвид изложеното съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на Община Перник, постановен по заявление за достъп до информация с вх. № 14/ОИ 19 от 08.IX.2014 г.

ВРЪЩА делото, като преписка на кмета на Община Перник за произнасяне.

ОСЪЖДА Община Перник да плати на В.Г.М.***, като председател на УС***, сумата в размер на 50лв., представляващи разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че решението е изготвено.

Съдия:/п/