

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 290

гр. Перник, 03 декември 2014г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на трети декември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 799 по описа за 2014г., на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на В.М.С. *** против решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, на МКВП при МС, с което е отказана помощ за преодоляване на щетите от земетресението на 22.05.2012г..

С разпореждане на съдията докладчик от 05.11.2014г. производството по делото е оставено без движение, на основание чл. 158, ал. 1, във вр. с чл. 150, т. 5 и т. 8 и чл. 151, т. 3 от АПК. На жалбоподателката е изпратено съобщение, с което са дадени указания в 7-дневен срок от получаване на съобщението за постановеното разпореждане с писмена молба по делото да представи документ за платена държавна такса по сметка на Административен съд-Перник в размер на 10 лева, както и в случай, че жалбата е подадена като представител на етажната собственост да представи решението на Общото събрание на собствениците взето към 30.05.2012 г., с което да е прието решение с мнозинство не по-малко от 67 на сто идеални части от общите части за искане на помощ от държавния бюджет, както и решение на Общото събрание, с което управителят да е упълномощен да представлява собствениците пред трети лица и пред съда, както и да подпише жалбата, с която е сезирала съда. Указано й е, че при неизпълнение на разпореждането в посочения срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Съобщение за разпореждането е връчено на 21.11.2014г. лично на В.М.С.. Налице е редовно връчване на съобщението и срокът за изпълнението му е изтекъл на 28.11.2014г. /петък, присъствен ден/ като недостатъците на жалбата не са отстранени. Не са отстранени и до настоящия момент.

Въз основа на изложеното настоящия състав приема, че жалбоподателката не е отстранила нередовностите по жалбата и не я привела в съответствие с изискванията на АПК. С разпореждането е изискано да се представи доказателство-решение на общото събрание, с което управителя да е упълномощен да представлява собствениците пред трети лица и пред съда, т.е да е видно, че същият има правомощие да оспорва този акт пред съд от тяхно име, съгласно императивната разпоредба на чл. 23, ал. от ЗУЕС. В административната преписка липсват доказателства, които да легитимират жалбоподателката с представителна власт за оспорване пред съд решението на МКВП при МС. Същата не е ясно какви/чии права заявява и отстоява.

От депозирано писмо с вх. № 3079 от 12.11.2014г. от Кмета на община Перник се установява, че етажната собственост на ул. *** не е подавала уведомление по чл. 46б от Закона за управление на етажната собственост, за да може да се приеме евентуално, че жалбоподателката е лице, на което е възложено управлението на етажната собственост. Същата не представя и решение на общото събрание касателно това обстоятелство.

Наличието на представителна власт е процесуална предпоставка за допустимостта на производството, а липсата ѝ влече след себе си оставяне без разглеждане жалбата като недопустима.

На следващо място нормата на чл. 151, т. 3 от АПК поставя изискване като приложение към жалбата да бъде представен документ за внесена държавна такса, ако такава се дължи. По административни дела се дължи проста такса от 10 лева, вносима от жалбоподателя, освен ако закона изрично предвижда, че производството по определен вид дела е безплатно. Държавна такса за жалбата се дължи съгласно чл. 4, б. "а" от ЗДТ, като Закона за защита при бедствия не предвижда освобождаване на жалбоподателите от внасяне на държавна такса. Закона за защита при бедствия не е от категорията закони в сферата на социалното, респ. общественото подпомагане, тъй като подпомагането по него не се обвързва от социален статус на лицето. Размерът на дължимата такса от 10 лв. е определен съгласно т. 2б, т.б от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, за такси събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието. Доказателства в тази връзка не са представени.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 160, ал. 1 от АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, поради неизпълнение в срок на указанията на съда, оформени в разпореждане от 05.11.2014г., а производството по делото следва да бъде прекратено.

Предвид гореизложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В.М.С. *** против решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, на МКВП при МС.

ПРЕКРАТЯВА производството на административно дело № 799/2014г. по описа на Административен съд Перник.

Определението за прекратяване може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/