

РЕШЕНИЕ

№ 790

Гр. Перник, 18.12.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на петнадесети декември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло Иванов

при съдебния – секретаря В.Х., като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 805 по описа за 2014 година на Административен съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Б.М.Д. от ***** против решение № 1 от 11.02.2013 година, приложение № 1 към т. 53 „б“, т. 1944 на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП при МС/, с което на жалбоподателя е отпусната финансова помощ в размер на 2 165 лева. Твърди, че определения размерът от МКВП към МС, не съответства на нанесените щети на имота собственост на жалбоподателя, като е силно занижен. Моли съда да измени административния акт, като се предостави разликата до пълния размер на оценката, направена от лицензирания оценител въз основа на конструктивното становище и представляваща действителните вреди нанесени на жилището му, в следствие на станалото на 22.05.2012 година земетресение с епицентър на територията на община Перник.

Жалбоподателят редовно призован не се явява, представлява се от дъщеря си М. Б. М., като прави уточнение на жалбата, а именно обжалва решението, в частта с която е отпусната сумата от 2 165 лева и която сума е получена изцяло. Претендира изплащане на възстановителна помощ в размер на 10 000 лева. Подробни съображения развива в представената писмена защита.

Ответникът по жалбата Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Н. Я. моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна, тъй като определената възстановителна помощ е в размер на 3 232 лева, от която законосъобразно е отпусната и получена сумата в размер на 2 165 лева.

Административен съд Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от

ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с активна процесуална легитимация в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

С молба от 02.06.2012 година настоящия жалбоподател е поискал от кмета на община Перник да сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището, като към молбата са приложени изискуемите по реда на чл. 28, ал. 1, т. 1 – т. 3 от ПОДМКВПМС документи.

В изпълнение на правомощията си по чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и чл. 65, ал. 2, т. 3 от Закона за защита при бедствия /ЗЗБ/, кмета на община Перник е издал заповед № 821 от 22.05.2012 година, с която е обявил бедствено положение на територията на Община Перник, както и е въвел в изпълнение общински план за защита при бедствия.

Със Заповед № 836 от 27.05.2012 година кмета на община Перник на основание чл. 65, ал. 2, т. 9 от ЗЗБ и чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ПОДМКВПМС е назначил комисия, която да извършат оглед и да изготви протокол за оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица.

Видно от приложения протокол от 02.06.2012 година, с който е определена оценка и конструктивно становище изготвени от лицензирани оценители се установява, че нанесените вреди са в размер на 3 232 лева за възстановяване на покривни работи, подови замазки, мазилки, боядисване, подови настилки и облицовки, както и че жилищната сграда /двуетажна къща/ няма конструктивни изменения и е годна за обитаване. Така определената оценка изготвена в административното производство не е оспорена от настоящия жалбоподател.

От писмо изх. № 102-07-363 от 07.02.2013 година е видно, че е свикано заседание на МКВП при МС на 11.02.2013 година и е определен дневния му ред. Към писмото е приложен доклад за предоставяне на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията, съгласно чл. 9, т. 3 от Правилника. В доклада са предложени две проектни решения, с първото да се утвърди целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, съгласно приложение № 1 и № 2 и с второто да се откаже целево финансиране на група лица съгласно приложение № 2. За нанесени вреди на конструкцията на сградата е прието принципно решение да се предоставя помощ в размер на 70 на сто от оценката на вредите без в нея да се включват довършителни работи и дограми, тъй като те не са свързани с устойчивостта на сградата, както и 10 000 лева за оценки на вредите над тази стойност. Докладът в този му вид е приет от МКВП при МС.

С решение № 1 от 11.02.2013 година, от приложение № 1 към т. 53”б”, т. 1944, МКВП при МС е предоставила възстановителна помощ в

размер на 2 165 лева за подпомагане възстановяване на жилището на жалбоподателя, засегнато от природно бедствие.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Законът за защита при бедствия урежда осигуряването на защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата при бедствия се извършва на национално, областно и общинско ниво и се осъществява чрез подпомагане и възстановяване, съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ. Целта на закона е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане е създадена МКВП при МС, която взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване, съгласно чл. 56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ.

Атакувания акт, предмет на настоящото производство е издаден от компетентен орган МКВП при МС и спор между страните в тази връзка няма. Актът, е в писмена форма и има необходимото съдържание посочено в чл. 30 от ПОД на МКВП при МС, доколкото специалната правна уредба не изисква мотивиране на акта при позитивно решение. Към момента на произнасяне съставът на комисията е определен със заповед по чл. 2, ал. 5 от ПОД на МКВП при МС от Министър председателя на РБ. На проведеното заседание на 11.02.2013 година са присъствали повече от половината от членовете на комисията. От така установените факти се налага извод, че при постановяването на акта, органът е имал необходимия кворум по чл. 6, ал. 1 от ПОД на МКВП и е бил компетентен да постановява решения, поради което не е налице основание да се приеме, че решението му в тази част е незаконосъобразно. Подписан е от председателя на комисията и секретаря, от което следва, че същият е валиден. За да се произнесе по искането, с което е сезиран, органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че същото е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината. То следователно искането е прието за редовно и отговарящо на изискванията на правилника и се е дължало произнасяне по него. По отношение на административно производствените правила следва да се приеме, че сме изправени пред специфично производство развиващо се по

ред, при който физическото лице, претърпяло вреди няма правната възможност да сезира пряко МКВП при МС и да прави искания за предоставяне на възстановителна помощ, а по отношение на него се постановява един субординационен краен акт, без диспозитивно начало и без същинско правоотношение. Налице са данни, че искането на Кмета на община е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от правилника. С оглед на изложеното не се констатира отменителни основания по чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК.

В административното производство за предоставяне възстановителна помощ административния орган следва да се съобразява със законоустановените принципи и да действа прозрачно, бързо, последователно и предвидимо. За предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия в Закона за държавния бюджет за 2013 година са предвидени 70 милиона лева. Тъй като става въпрос за разпределяне на средства директно от централния бюджет МКВП при МС следва стриктно, прецизно и при равни условия да се произнася. Изготвените в хода на административното производство доказателства имат сила и пред съда и същите като неоспорени от страните се ценят в цялост. Въз основа на тях се приема, че размерът на предоставената помощ е определен в размер на 70% от оценката на експерт оценителите, без в нея да се включва печалбата на изпълнителя, в случая 12 % или 346 лева. Тези доводи, изложени в приетия доклад, възприети от комисията са изцяло в нейната компетентност и не е основание да се счита, че са незаконосъобразни. Следва да се има предвид, че задължението на държавата е да предостави помощ, да подпомогне пострадалото лице чрез строителни материали, чрез извършване на строителни услуги или му предостави средства, с които да възстанови част от щетите по имота си. С тази помощ следва да се задоволят минимално необходимите битови условия за жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня, баня и тоалетна и едно складово помещение. За всичко останало над така описаното държавата няма задължение за подпомагане и няма законово задължение да обезщети пострадалото лице напълно за нанесените му действителни вреди, тъй като тя не действа като застрахователно дружество, нито е в условията на чл. 36 от Правилника. В случая ответника по жалбата доказва, че определения размер на паричната помощ за възстановяване е съобразен с критериите и размерите приети от комисията, а именно в размер на 70 % или 2 165 лева.

Посочената сума на жалбоподателя е отпусната, като възстановителна помощ и същата е получена от него, така както бе заявено в проведеното съдебно заседание на 15.12.2014 година от неговия процесуален представител М. Б. М. /дъщеря/.

Искането, с което е сезиран настоящия съдебен състав е да се измени оспореното решение /т. 1944/, като се предостави обезщетение в размер на 10 000 лева, с оглед направеното уточнение на жалбата в проведеното

съдебно заседание на 15.12.2014 година. Следва да се отбележи, че в случая сме изправени пред хипотезата за предоставяне на помощ от държавния бюджет и задължението на държавата е да предостави такава, каквато се посочи по – горе.

С оглед на гореизложеното се налага извода, че оспорения административен акт напълно съответства и на целта на закона, а именно да се подпомогнат физическите лица, които са засегнати от бедствие, което в случая е сторено и искането формулирано в жалбата за изменение на атакуваното решение и за присъждане на действителни вреди следва да се отхвърли като неоснователно.

Настоящият съдебен състав приема, че атакувания акт е издаден в предписаната от закона форма, постановен е от компетентния орган, действащ като административен орган, при спазване на разписаните в ПОД на МКВП при МС административно производствени правила и при съобразяване с материално правните разпоредби, както и е съобразен с целта на закона, а жалбата срещу решение № 1 от 11.02.2013 година на МКВП при МС от приложение № 1 към т. 53”б”, т. 1944, като неоснователна следва да се отхвърли.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК настоящия съдебен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б.М.Д. от ***** против решение № 1 от 11.02.2013 година, приложение № 1 към т. 53 „б“, т. 1944 на Междуправителствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет, с което на жалбоподателя е предоставена възстановителна финансова помощ в размер на 2 165 лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: /п/