

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 779

гр. Перник, 09 декември 2014 г.

Административен съд – Перник, в закрито съдебно заседание на девети декември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от съдията административно дело №828 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация 9ЗДОИ).

Образувано е по повод жалба от З.В.С. *** против решение изх. №ГС-05-23 от 30.07.2014 г. на главния секретар на ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ (ДНСК), с което постановен отказ за достъп до обществена информация по заявление вх. №СТ-1273-09-428/17.07.2014 г.

Жалбоподателят твърди, че отказът е незаконосъобразен и неправилен административен акт. Възражава срещу доводите на административния орган, че информацията за резултатите от контролната дейност на ДНСК в Национален парк „Пирин“ не касае дейността на ДНСК. Сочи, че исканата информация не попада в кръга на ограниченията по ЗДОИ, както и че същата е обществена по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ. Заявява, че исканата информация е такава по чл. 19 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), но касае резултатите от дейността на ДНСК по отношение контрола върху застрояването на Национален парк „Пирин“, като защитена територия и зона съгласно Закона за защитените територии (ЗЗТ) и Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) и обект на световното природно наследство към ЮНЕСКО. Пледира, че има правен интерес да иска търсената информация на основание чл. 4 от ЗДОИ. От административния съд жалбоподателят иска отмяна на обжалвания административен акт като незаконосъобразен, както и да задължи административния орган да предостави в поисканата от заявителя форма, наличният в ДНСК доклад за резултатите от извършените проверки на 07.04.2014 г.; 08.04.2014 г.; 10.06.2014 г. и 11.06.2014 г., във връзка със строителството в СКИ-ЗОНА „Банско“ в защитената територия на Национален парк „Пирин“, както и приложените към доклада 7 бр. констативни протоколи. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

За ответникът по жалбата - ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ДНСК пред съда се явява ю.к. И.***. Оспорва жалбата. Изразява становище, че оспорваният административен акт е законосъобразен, като издаден при спазена административна процедура от компетентен орган, в рамките на делегираните му правомощия, в необходимата писмена форма и мотивиран, посредством посочване на фактическите и правни основания за неговото издаване, както и че решението е съответно на материалния закон. Излага доводи, че тъй като заявлението за достъп до обществена информация е такова, за предоставяне на „екологична информация“,

свързана с околната среда, в търсените от заявителя документи такъв вид информация, не се съдържа, поради което не отговаря на определението за такава информация по чл. 19 от ЗООС, така и предвид това, ДНСК не е задължен субект за предоставяне на обществена информация за околната среда. Ответникът възразява срещу доводите на жалбоподателя за неправилно приложение на материалния закон, като сочи липса на доказателства в тази посока, както и липса на яснота относно вида на информацията, която заявителят е пожелал да получи. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Представя като доказателство извадка от интернет сайта на ДНСК от дата 31 юли 2014 г., съобщение до медиите и обществеността, направено във връзка със запитване от друго лице относно извършвани проверки от ДНСК за законността на обекти изградени в „Ски зона с център гр. Банско, с което съобщение се уведомява обществеността за извършените от ДНСК действия.

С протоколно определение, постановено в съдебно заседание, проведено на 03.12.2014 г. е даден ход по същество, както и делото е обявено за решаване.

Настоящият съдебен състав в хода за произнасяне, след преглед на доводите на страните и във връзка с представените по делото доказателства, установи следното:

Във връзка с предмета на спора и за пълнота на настоящото решение поради тезата на административния орган, че поисканата от него информация не е обществена по смисъла на ЗДОИ съдът ще отбележи следното:

Отправеното заявление за предоставяне на информация безспорно е за достъп до обществена такава, по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Не се приемат доводите на административния орган акцентирал върху посоченото в заявлението основание за достъп до обществена информация по реда на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) във вр. със ЗДОИ. Независимо от погрешно посоченото основание административният орган следва да разгледа всяко отправено до него искане, в случая по реда на ЗДОИ, според точния му смисъл, а не според правната квалификация, която заявителят предлага. Заявителят ясно е посочил, че иска достъп до информацията, съдържаща се в посочени конкретни документи, изготвени от ДНСК във връзка с извършени от ДНСК проверки на законността на строителството в „Ски зона, гр. Банско“ в защитената територия на Национален парк „Пирин“.

Предвид и във връзка с горното неправилно административният орган е мотивирал отказа си и с липсата на белези, търсената от заявителя информация да се явява обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Обосновал се и посредством посочването на решения от практиката на ВАС, съгласно които понятието „обществена информация“ е „сведение за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната, която може да се съдържа в документи или в други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти“, административният орган отново се е опрял и в погрешно направената от заявителя правна квалификация, обоснована в ЗООС. Неправилно според съда е посочено, че документите, вписани в заявлението, както не съдържат информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ (без посочени мотиви

защо), така и не съдържат информация, от която гражданите могат да си съставят мнение за дейността на задължените по ЗДОИ субекти или за състоянието на околната среда, а също така и че не е възможно да се иска „само достъп до документи“. На първо място, посочените от заявителя документи са носители на обществена информация в смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Това е информация, сведение за нещо, свързано с обществения живот в страната, в случая за законността на строителството в „Ски зона, гр. Банско“ в защитената територия на Национален парк „Пирин“. На следващо място информацията, която съдържат посочените документи е такава, че посредством достъпа до нея безспорно гражданите ще могат да си съставят мнение за дейността на задължения по закон субект, в случая ДНСК, тъй като мониторинг на законността на строежите от първа, втора и трета категория е вменено именно на ДНСК, посредством нейните органи (чл. 222, ал. 2, т. 1 от ЗУТ).

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна - адресат на оспореното решение и срещу неблагоприятен за нея акт, подлежащ на съдебен контрол, но въпреки това се явява процесуално недопустима, поради наличие към момента на оспорването, но отпаднал към настоящия момент, правен интерес от отмяна на оспореното решение на главния секретар на ДНСК.

Съображенията на съда са следните:

Административното производство е започнало по заявление за достъп до обществена информация от З.С. до началника на ДНСК с вх. №СТ-1273-09-428/17.07.2014 г. Със заявлението С. иска от ДНСК да й бъде предоставен достъп до информация под формата на копие на хартиен носител на следната информация: 1. доклад на началника на ДНСК за резултатите от извършени проверки на строителството в ски-зона Банско в защитената територия на Национален парк „Пирин“ на 07.04.2014 г., 08.04.2014 г., 10.06.2014 г. и 11.06.2014 г., ведно с приложените към доклада 7 бр. констативни протоколи. С решение №ГС-05-23 от 30 юли 2014 г., главният секретар на ДНСК, упълномощен със заповед №РД-13-197/19.09.2013 г. на началника на ДНСК, отказва предоставяне на достъп до исканата обществена информация.

Съобщението за постановеното решение е получено от С. на 11 август 2014 г.

Междувременно, на 31 юли 2014 г., на интернет страницата на ДНСК, е публикувано съобщение до медиите и обществеността, направено във връзка със запитване от друго лице, относно извършвани проверки от ДНСК за законността на обекти изградени в „Ски зона с център гр. Банско, с което съобщение се уведомява обществеността за извършените от ДНСК действия.

С жалба в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК С. обжалва чрез административния орган изричния отказ да й бъде предоставен достъп до исканата информация.

С изпращане на преписката до компетентния административен съд, административният орган прилага към същата: 1. доклад изх. №СТ-1273-02-467/17.04.2014 г. от началника на ДНСК относно извършена проверка от 07.04 до 08.04.2014 г. на място и в Община Банско за изпълнени градоустройствени процедури, извършено строителство и въвеждане в експлоатация на строежи на територията на „Ски зона с център гр. Банско“;

2. констативни протоколи с №СТ-12-73/1 от 07.04.2014 г. и протокол от 08.04.2014 г.; 3. доклад №СТ-1273-03-578/13.06.2014 г. относно извършвани проверки от ДНСК за законността на обекти, изградени в „Ски зона с център гр. Банско“ с приложени към същия 7 бр. констативни протоколи с №СТ-12-73-1;СТ-12-73-2;СТ-12-73-3;СТ-12-73-4;СТ-12-73-5;СТ-12-73-6;СТ-12-73-7.

Така описаните документи са приети като доказателства по настоящото административно дело №828 по описа на Административен съд - Перник. Именно тези документи са посочени и от С.***, като съдържащи търсената от нея обществена информация. Правото на заявителя и настоящ жалбоподател, да получи достъп до делото, респективно до всички представени по него книжа, не е ограничено и зависи единствено от желанието на страната да упражни тези си права. Като страна по настоящото дело жалбоподателят С.*** по всяко време би могла да се снабди с тях по надлежния ред, тъй като разполага с процесуалните права да участва в процеса, да се запознае с всички материали по делото, включително и с представените от другите страни в производството документи, да прави искания, възражения, да получи препис от исканията на другата страна, както и от актовете на съда.

Предвид горното и въпреки липсата на процесуална активност у настоящия жалбоподател следва да се приеме, че за З.В.С.*** към настоящия момент е налице отпаднал интерес от отмяната на постановления изричен отказ. Целеният с жалбата резултат е постигнат независимо от отказа за предоставяне на исканата обществена информация и независимо дали същият е законосъобразен или не. Наличието на правен интерес от оспорване или отмяна на административния акт е необходимо условие от началото до края на съдебния процес. Правната доктрина и съдебната практика еднозначно приемат, че интересът от оспорването трябва да е личен, пряк и непосредствен. Пряк интерес означава, че с отмяната на оспорения административен акт ще бъдат отстранени възникнали вече неблагоприятни последици или ще се предотврати настъпването на такива в правната сфера на жалбоподателя, какъвто е и конкретният случай. Наличието на правен интерес е абсолютна, положителна процесуална предпоставка за допустимост на обжалването, за която съдът следи служебно.

Предвид всичко изложено към настоящия момент жалбата се явява процесуално недопустима на основание чл. 159, т. 4 от АПК, тъй като е налице отпаднал правен интерес от оспорването на постановления административен акт, независимо от неговия негативен за жалбоподателя характер към момента на неговото издаване. Поради това протоколното определение, с което е даден ход на делото по същество следва да бъде отменено, оспорването следва да се остави без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Мотивиран така и на основание чл. 159, т. 4 от АПК Административен съд - Перник:

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 03.12.2014 г., постановено по АД №828 по описа на Административен съд - Перник за 2014 г., с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на З.В.С. *** против решение изх. №ГС-05-23 от 30.07.2014 г. на главния секретар на ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, с което изрично ѝ е отказан достъп до обществена информация, КАТО

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №828 по описа на Административен съд - Перник за 2014 г.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от неговото съобщаване.

СЪДИЯ:/п/