

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 301

гр. Перник, 17 декември 2014г.

Административен съд – Перник, в закрито съдебно заседание проведено на седемнадесети декември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря, като разгледа докладваното от съдията АД № 852 по описа за 2014г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Административен съд Перник е сезиран с искова молба от Т.П.К.,*** против ТП на НОИ, Перник по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В същата и в уточнителна такава се заявява искане ответника да бъде осъден да заплати сумата от 185.74лв., представляваща имуществени вреди претърпени в следствие на нередовно връчване на разпореждане № 91 от 23.11.2010г. и сумата от 500лв., представляващи неимуществени вреди.

Посочената като ответник страна в отговор по делото излага съображения, че същата не е активно легитимирана страна по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Прави искане за прекратяване на делото.

Административен съд Перник след като се запозна с исковата молба и уточнителната такава, както взе предвид и постъпилите материали от ответната страна приема, че исковата молба следва да се остави без разглеждане и производството да се прекрати. Доводите за това са следните:

Т.П.К.,*** предявява иск против ТП на НОИ, Перник по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В исковата молба и в уточнителна такава се заявява искане ответника да бъде осъден да заплати сумата от 185.74лв., представляваща имуществени вреди, претърпени в следствие на нередовно връчване на разпореждане № 91 от 23.11.2010г. издадено от длъжностно лице при ответника и сумата от 500лв., представляващи неимуществени вреди.

Исковата молба формално отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 от ГПК. Ищеца коректно и ясно е посочил кой според него следва да е ответник по иска. Същият прецизно е индивидуализиран с посочване на име и седалище и адрес на управление, съобразно разпоредбата на чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК. Единствено ищеца е този, който посочва кой да е ответника по иска. При изрично посочен в исковата молба ответник

същата се явява редовна и не може да се оставя без движение за отстраняване на нередовности.

Настоящия състав приема, че искът по чл. 1 от ЗОДОВ, във връзка с чл. 204, ал. 1 от АПК е предявен срещу ненадлежна страна. Възможностите на правните субекти за предявяване на искове за обезщетения за вреди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица са уредени в глава единадесета на АПК. В нея са посочени основните правила за провеждане на производствата по обезвреда, с оглед особеностите им в рамките на административните правоотношения. По отношение на ответника по иска, чл. 205 изрично постановява, че искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. В случая юридическото лице е Националният осигурителен институт, съгласно чл. 33, ал. 2 от КСО и чл. 2, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на НОИ. Териториалните поделения на НОИ не са юридически лица, а съгласно чл. 9, ал. 2 от правилника, те се откриват и закриват със заповед на управителя на института. По тези съображения, предявеният иск срещу ТП на НОИ-Перник е недопустим като предявен срещу страна, която не е легитимирана да отговаря по иска. В исковото производство съдът не може служебно да конституира надлежния ответник, тъй като кръгът от страни в исковия процес се сочи само от ищеца. Служебното конституиране на ответник на мястото на посочения от ищеца, би представлявало незаконосъобразно процесуално действие на съда, което е в нарушение на диспозитивното начало на исковото производство и има за последица постановяване на недопустим съдебен акт срещу ответник, спрямо който няма упражнено право на иск. Правната норма на чл. 154, ал. 1 от АПК за служебно конституиране на страните се отнася за съдебно производство по оспорване на административен акт, каквото не е производството по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, имащо характер на исково производство, възложено по волята на законодателя за разглеждане на административния съд, а не на общия съд.

ТП на НОИ-Перник, в качеството му на орган издал акта е бил страна по оспорване на индивидуалния административен акт в съдебното производство по силата на разпоредбата на чл. 153, ал. 1 от АПК. По силата обаче на изрична законова разпоредба – чл. 205 от АПК, по исковете по ЗОДОВ, ответник е юридическото лице, към чиято структура принадлежи органът, издал незаконосъобразния акт. В конкретния случай, искът е предявен срещу неправосубектен/ненадлежен ответник, който не разполага с легитимация да отговаря по иска. Процесуалната легитимация на ответника е сред положителните абсолютни процесуални предпоставки за възникване на правото на иск, поради което и на основание чл. 130 от

ГПК исковата молба следва да бъде върната и съдебното производство прекратено.

Водим от изложеното, съдия при Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане искова молба от Т.П.К.,*** против ТП на НОИ, Перник и я връща на Т.П.К..

Прекратява производството по АД № 852/2014г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва от страните пред Върховен административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщението.

Съдия:/п/