

РЕШЕНИЕ № 763

гр.Перник 03.12.2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание проведено на двадесет и шести ноември две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к.н.а.х.д.№ 802/2014г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „ИТ” гр. Перник против Решение № 60/04.08.2014г. на Районен съд-Трън, постановено по н.а.х.д. № 71/2014г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 14-0000034 от 28.05.2014г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" гр.Перник. С НП на ЕТ „Красимира *****” е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 1 500 лв., за нарушение на чл. 63, ал.2 от КТ. В жалбата се релевират доводи за неправилност на решението, за допуснати нарушения на процесуалния закон. Сочи се, че направените от съда изводи не кореспондират на събраните по делото доказателства. Касационният жалбоподател иска отмяна на решението на районния съд, както и да бъде потвърдено НП.

Ответникът по касационната жалба – ЕТ„Красимира Миланова-Камило”, чрез пълномощника си моли съда да остави в сила постановения съдебен акт, който според изложението ѝ се явява правилен и законосъобразен. В касационната жалба не се съдържат пороци, които да обосновават отмяна на постановения съдебен акт по реда на касационния контрол.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, изразява становище, че касационната жалба е неоснователна и дава заключение за правилност и законосъобразност на въззивното решение.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна в производството и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районен съд–Трън, при осъществената проверка на издаденото наказателно постановление е изяснил фактическата обстановка и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, правилно е приел, че са налице съществени нарушения на правилата на ЗАНН, което е основание за отмяна на НП.

За да постанови отменителното си решение, въззивният съд е направил извод, че допуснатите нарушения са свързани с правната квалификация на нарушението и неправилно определяне на нарушената норма, което е основание за отмяна на наложената имуществена санкция при безспорно установено нарушение.

Настоящият касационен състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е законосъобразно и споделя изложените от районния съдия мотиви.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.2 от КТ, работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал.1 – екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал.3 от КТ, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите. Неизпълнението на тази норма е скрепено със санкция, която е регламентирана в чл. 414, ал.3 от КТ.

В конкретния случай съобразно доказателствата събрани в производството по налагане на административно наказание, в производството пред първа съдебна инстанция, а освен това и доводите изложени в касационната жалба, законосъобразен е изводът на районния съд, че състав на нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ не е осъществен. Настоящия състав не приема превратното тълкуване на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 18 от ЗАНН, направено от касационния жалбоподател и административнонаказващ орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от КТ трудовият договор се сключва само в писмена форма, като ал. 3 въвежда в задължение за работодателя в тридневен срок от сключването и в седемдневен срок от неговото прекратяване да изпрати уведомление до съответната ТД на НАП, която на свой ред при поискване в срок от три работни дни изпраща копие от завереното уведомление. Съгласно правилото на чл. 63, ал. 1 от КТ работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, както и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от съответната ТД на НАП, като съгласно текста на чл. 63, ал. 2 от КТ няма право да допуска работника или служителя до работа преди да му връчи документите по ал. 1. Въпреки, че предвид фактите, така както са установени те пред първа съдебна инстанция, както и в смисъла на касационната жалба, по делото е безспорно, че към момента на извършване на проверката трудов договор между ЕТ „*****“ и лицето И. Е. С. не е бил сключен, е съставен акт за нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ. Този извод намира потвърждение в обстоятелството, че при попълване на декларацията по чл. от КТ И.Стоичкова изрично сочи, че не знае да има сключен трудов договор и освен това самият АНО е посочил в преписката си, че установил нарушението на 16.05.2014г.. Недопустимо и противоречащо на всякаква правна и житейска логика е да се вмени в нарушение непредоставяне на заверено копие от уведомление до ТД на НАП, при липса на трудов договор. Екземпляр от правно нищо и невъзможността за същото да бъде уведомена съответната ТД на НАП, влече след себе си невъзможността същите да бъдат връчени или неправомерно невръчени. Установеното от проверяващите във връзка с процесния случай престирание на работна сила без наличен писмен трудов договор, при събрани съответни доказателства е нарушение на трудовото законодателство, но същото не попада в хипотезата на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Предвид горното, както и като се взеха предвид изложените в жалбата доводи във връзка с посочените основания за касиране, настоящия съдебен състав намира, че Районен съд–Трън, като е отменил процесното НП е приложил правилно закона и така е постановил валидно, допустимо и законосъобразно решение, което ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. посл. от ЗАНН Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 60 от 04.08.2014г. на Районен съд–Трън, постановено по НАХД № 71 по описа на съда за 2014г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/