

РЕШЕНИЕ № 764

гр. Перник, 03 декември 2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и шести ноември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

секретар В. Х. и с участието на прокурор Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 842 по описа за 2014 година докладвано от съдия Станчев, за да се произнесе взе предвид следното:

М.Г.М. *** е подал касационна жалба срещу Решение № 335, постановено по НАХД № 232/2013 г., с което Районен съд Перник е изменил Наказателно постановление № 15/13 от 30.I.2013 г., издадено от началник сектор "Пътна полиция" при ОДМВР - Перник, като на касатора са определени административни наказания: глоба от 50 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец за нарушение на чл. 103, пр. 2 от ЗДвП. В касационната жалба се твърди, че съдебното решение е незаконосъобразно. Иска се отмяна на решението на РС-Перник и отмяна на издаденото НП.

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна, допустима е и следва да бъде разгледана.

Ответникът по касационната жалба, не взема отношение .

Представителят на Окръжна прокуратура взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Пороците, които касаторът сочи в жалбата си, съдът определя като нарушение на закона - касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Административен съд Перник, касационен състав, след като извърши преценка на събраните по делото доказателства, с оглед посочените в жалбата касационни основания, намира, че жалбата е неоснователна.

На водачите на МПС като участници в движението е вменено задължение да съобразяват поведението си със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, дори когато те противоречат на пътните знаци и светлинни сигнали /чл. 6 и чл. 7 от ЗДвП/, т.е. всеки участник в движението има общо задължение да следи за наличието на пътя на длъжностни лица, подаващи сигнали във връзка с контрола на движението по пътя. Задължението да се изпълняват указанията на контролните органи и при подаден сигнал водачът да спира на посоченото място, не е обусловено от желанието на водача да възприеме подадения сигнал, а от задължението му да следи за такива сигнали, като част от контрола на движението по пътищата, наред с наличието на пътни знаци и маркировка или на светлинни сигнали.

По делото са събрани гласни доказателства, които са непротиворечиви и безспорни, и доказват, че касаторът е възприел подадения сигнал и не е спрял на посочено от служителя място, т.е. безспорно е доказано, че е нарушил чл. 103 предл. второ от ЗДвП.

От събраните пред въззивния съд гласни доказателства се установява, че при извършената проверка контролните органи са установили, че касаторът не е изпълнил разпореждане, подадено от полицейски служители със звуков и светлинен сигнал да спре

управляваното МПС на посочено място. Няма представени доказателства, които да опровергават този извод на административно-наказващия орган.

Като анализира поотделно и в съвкупност представената административно-наказателна преписка и събраните доказателства пред районен съд, настоящият касационен състав намира за установено следното.

Безспорно е, че наведените в касационната жалба оплаквания не могат да оборят доказателствената сила на съставения АУАН. Развитите оплаквания са хипотетични, а нарушението е установено по неоспорим начин от контролните органи. Оспорването на констатираното нарушение още от момента на съставяне на АУАН не е проведено от страна на касатора и в тази връзка, настоящият съдебен състав приема за установена фактическата страна, описана в мотивите на обжалваното съдебно решение.

В АУАН е описана подробно установената при проверката фактическа обстановка, като са налице всички елементи от фактическия състав на посочените в акта административни нарушения.

Касационният състав намира, че не е налице сочената от касатора незаконосъобразност на издаденото НП.

Съдът счита, че РС е изяснил правилно фактическата обстановка, при анализа на същата е стигнал до верни правни изводи за законосъобразност на издаденото НП. По посочените по-горе основания настоящият касационен състав намира, че не са налице изложените в касационната жалба пороци на НП и на обжалваното съдебно решение.

Нарушенията са описани ясно и недвусмислено в АУАН и в НП, посочени са точните нарушени правни норми, АНО е издирил и приложил точните санкционни норми, като е определил наложените административни наказания в посочените в закона размери и вид.

По делото не са представени никакви доказателства, които да опровергават АУАН и НП.

Настоящият състав намира, че касационната жалба е неоснователна. Обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон. Не са налице касационни основания по чл. 348, ал.1 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като законосъобразно.

За прецизност следва да се отчете, че районен съд е проявил ненужен либерализъм по отношение намаляването на наложените от АНО административни наказания. Изложените мотиви в тази връзка от страна на районен съд не са убедителни, но липсата на жалба от страна на АНО в тази част на решението на РС е пречка да се понесе административно наказателната отговорност от касатора в обема, определен от АНО, който е в законово определения лимитет и не е било необходимо да бъде изменяно НП в тази част.

На основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал.2, пр.1 от АПК, Административен съд Перник, касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 335, постановено по НАХД № 232/2013 г. по описа на Районен съд Перник като законосъобразно.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/ 2. /п/