

РЕШЕНИЕ

№ 765

град Перник, 15.12.2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и шести ноември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря В.Х. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 843 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ“ (Д „ИТСО“) - София срещу решение № 1064 от 15.11.2013г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1237 по описа на съда за 2013г..

С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) №23-2306617 от 31.05.2013 г. на Директор на Д „ИТСО“ - София, издадено срещу ТК “*****”, ЕИК “*****”, седалище и адрес на управление гр. Перник, в качеството му на работодател, за нарушение по чл. 142, ал. 4 от Кодекса на труда (КТ) като на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 1 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лв.

Касаторът, без да конкретизира твърди, че районният съд не е обсъдил правилно всички събрани във връзка с делото доказателства, което е довело до погрешни фактически и правни изводи и постановяване на необосновано, неправилно решение. Заявява, че проведеното административнонаказателно производство е съобразено с изискванията на ЗАНН, като същевременно не е допуснато ограничаване на правото на защита на нарушителя. От касационния съд иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора като потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата – ТК “*****” пред съда се представлява от управителя М. М.. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция, като правилно и законосъобразно, да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за основателност на касационната жалба. Предлага решението на първоинстанционния съд да бъде отменено, както и да се реши спора по същество, като не излага доводи за това свое становище.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП е отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел, че при констатиране на нарушението и издаване на НП не е спазен материалния закон, тъй като вмененото нарушение не е извършено от транспортната кооперация. Съдът е развил подробни доводи, относно това, че по отношение на Н.К., изпълняващ длъжността “шофьор на автобус” в ТК “*****” са налице специални правила за работно време и почивки, регламентирани в Наредбата за организацията на работното време на лицата, които извършват транспортни дейности в автомобилния транспорт, поради което общите правила, регламентирани в КТ са неприложими в конкретния случай и тъй като вмененото нарушение е по КТ, то същото в случая е несъставомерно.

Настоящият състав, освен, че възприема доводите на районния съд, намира и че по делото не са налице доказателства, ТК “*****” да е извършил вмененото нарушение на 01.08.2012 г., както е описано в наказателното постановление. Това е така защото с Акт за установяване на административно нарушение № 23-2306617 от 01.03.2013 г., съставен от С. Ц. на ТК “*****” е вменено, че на 15.08.2012 г. не е гарантирал на лицето Н.К. максимална продължителност на работата по-малко от 12 часа, при сумарно изчисляване на работното време. Установено е, че К. е работил като шофьор на автобус ***** от 06:10 ч. до 21:15 ч. и с петдесет минути обедна почивка по пътен лист № 267878 от 15.08.2012г.. При издаване на наказателното постановление, административнонаказващият орган е вменил на работодателя нарушение, извършено на 01.08.2012 г., като се е позовал на цитирания по-горе акт. По делото не са налице каквито и да било доказателства К. да е бил на работа на 01.08.2012г., нито пък да е било констатирано нарушение за тази дата. Съществува вероятност при издаване на наказателното постановление административнонаказващият орган да е допуснал техническа грешка в датата на извършване на нарушението, но поради фактът, че в наказателното постановление не е описан пътният лист от 01.08.2012 г., нито пък този от 15.08.2012 г., тази вероятност остава в сферата на предположенията. По делото е приложен акт за установяване на административно нарушение - копие под индиго и заверено ксерокопие, които не могат да бъдат разчетени от съда, а най-вероятно и от лицето, спрямо което е издаден. Това до голяма степен ограничава правото на защита на жалбоподателя, макар и същият да се е възползвал и е подал възражение в регламентирания тридневен срок от предявяването му. Не е представен акт за установяване на административно нарушение, извършено на 01.08.2012г..

Горното обосновава извод, че решението на първата съдебна инстанция, с което е отменено като незаконосъобразно процесното наказателно постановление е правилно и следва да се потвърди, макар и с допълнени и доразвити мотиви и на още едно основание.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1064 от 15.11.2013г. на Районен съд Перник, постановено по НАХД № 1237 по описа на съда за 2013г., с което е отменено наказателно постановление №23-2306617 от 31.05.2013г. на Директор на Д „ИТСО“ - София, издадено срещу ТК “*****”.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/