

РЕШЕНИЕ

№ 786

Гр. Перник, 10.12.2014 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети декември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В. и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 854 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началника на „Митница Столична“ срещу съдебно решение № 51 от 02.10.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 84/2014 година по описа на районен съд Брезник, с което е отменено наказателно постановление № 1636 от 12.05.2014 година, издадено от началника на „Митница Столична“, в частта, с което на В.Г.К. с ЕГН ***** *** е наложена „Глоба“ в размер на 2 000 лева на основание чл. 123, ал. 6 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за извършено административно нарушение на чл. 123, ал. 6 от ЗАДС, както в останалата част е влязло в сила като необжалвано, с която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата 63 броя кутии цигари, с марка „Tabaccus“, с надпис „Duty free“.

Касаторът чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Борислав Станков твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба В.Г.К.*** чрез процесуалния си представител адвокат Х. У.*** от АК – Перник моли съда да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник счита жалбата за основателна. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд като незаконосъобразно и потвърди наказателното постановление.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Първоинстанционният съд въз основа на събраните писмени и гласни доказателства правилно е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице на 10.09.2013 година в с. К.***, на площада, в лек автомобил „Фолксваген Пасат“, с рег. № *** е държал акцизни стоки – 63 кутии цигари, марка „Tabaccus“, с надпис „Duty free“. На административнонаказаното лице е бил съставен АУАН № 632 на 22.11.2013 година за извършено административно нарушение на нормата на чл. 123, ал. 6 от ЗАДС. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че не са налице процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и от събраните доказателства безспорно е установено извършеното нарушение, но с оглед предмета на нарушението – 63 броя кутии цигари, степента на обществена опасност на дееца и деянието, липсата на вредоносен резултат се явява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, което е основание за отмяна на наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Брезник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е достигнал до неправилни правни изводи поради следното:

При безспорно установена фактическа обстановка първоинстанционният съд е достигнал до неправилни правни изводи, като е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. На касационния ответник е възведено обвинение за извършено нарушение на нормата на чл. 123, ал. 6 от ЗАДС която гласи, че лице, което държи, пренася, превозва, предлага или продава алкохолни напитки и тютюневи изделия, облепени с бандерол DUTY FREE, съответно с надпис, който задължително съдържа думите DUTY FREE, се наказва с глоба или с имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-

малко от 2 000 лева за физическите лица. Безспорно от събраните доказателства по приложената административна преписка е установено, че касационния ответник е извършил така описаното административно нарушение за което е санкциониран. В настоящия случай спора се свежда до това дали следва да се приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН или не. Последната регламентира маловажност на случаите на извършени административни нарушения. Маловажните случаи на административни нарушения се обуславят от наличието на предпоставки, при които съответното наказание, предвидено за извършеното нарушение, се явява несъразмерно тежко. Тези предпоставки са комплексни и са свързани с преценката на: предмета на нарушението, обстоятелствата при които е извършено, общественотоопасните му последици, наличието на щета за държавата, респ. гражданите, наличието на други нарушения от извършителя и други. Нормата на чл. 126 б, ал. 2 от ЗАДС, действала към процесния период на установеното нарушение, наистина предвижда налагане на по-ниско наказание за извършено нарушение на чл. 123, ал. 6 от ЗАДС само и единствено ако двойния размер на акциза не надвишава 50.00 лева, като в настоящия случай той е 363.04 лева. Наличието на специална норма в ЗАДС изключва приложението на нормата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като и двете норми са озаглавени „Маловажни случаи“ при осъществяване на административни нарушения. Нормата на чл. 28 от ЗАНН е обща такава и касае всички случаи на извършени административни нарушения, докато нормата на чл. 126 б от ЗАДС е специална и се отнася само и единствено за извършени нарушения по ЗАДС и то на точно посочени в нормата такива – нарушения на чл. 118, чл. 122, чл. 123, чл. 126 и чл. 126а от ЗАДС – т.е. специалната норма на чл. 126 б от ЗАДС дерогира общата такава по чл. 28 от ЗАНН и при установяване извършено нарушение посочено в текста на чл. 126 б от ЗАДС следва да се приложи специалната норма касаеща маловажен случай. За да се приложи последната законодателят е въвел ограничение по отношение размера на акциза на стоките, предмет на нарушението – да не надвишава 50.00 лева, а в настоящия случай той е 363.04 лева, т.е. нормата е неприложима.

Като е достигнал до изводи за отмяна на НП, първоинстанционния съд е постановил едно незаконосъобразно решение, което следва да се отмени по изложените по-горе мотиви на касационната инстанция и да се потвърди издаденото НП в обжалваните му части като законосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 1636 от 12.05.2014 година, издадено от началника на „Митница Столична“, в частта, с което на В.Г.К. с ЕГН ***** *** е наложена „Глоба“ в размер на 2 000 лева на основание чл. 123, ал. 6 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за извършено административно нарушение на чл. 123, ал. 6 от ЗАДС, като законосъобразно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /П/ /П/