

РЕШЕНИЕ
№ 767
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 16.12.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и шести ноември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 855 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Е.В.С. *** против решение № 52 от 10.10.2014г. на Районен съд Брезник, постановено по НАХД № 87 по описа на съда за 2014г..

С атакуваното решение е потвърдено НП № 3-8/01.07.2014г. на Началника на РУ “Полиция” Брезник, издадено срещу Е.С.,***, за нарушение по чл. 55, ал. 1от ЗМВР, като на основание чл. 270, ал. 1 от ЗМВР му е наложено административно наказание “глоба” в размер на 200 (двеста) лева.

Касаторът твърди, че при постановяване на обжалваното решение е нарушен материалният закон и са допуснати съществени процесуални нарушения, както и прави искане касационната инстанция да се произнесе по същество, като отмени наказателното постановление, като незаконосъобразно. Излага доводи, относно твърдението за незаконосъобразност на наказателното постановление.

Ответникът по спора Началник РУ Полиция Брезник, не заявява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция не са представени писмени доказателства в подкрепа или срещу касационните основания.

Касационният съд, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция намира следното:

За да постанови обжалваното решение Районен съд Брезник, посредством събраните и представени пред него писмени и гласни доказателства, е приел за установено от фактическа страна, че на 26.06.2014 г. С. е изпратил заканителни телефонни съобщения на А. А., като с деянието си е нарушил полицейско разпореждане № 3631 от 25.06.2014г., с което му е било разпорежено да не отправя закани на А. А.. За деянието на С. е съставен АУАН и е издадено обжалваното НП.

При така установеното от фактическа страна Районен съд Брезник е приел, че деянието е доказано и след като е извършил проверка и не е установил допуснати

съществени нарушения на процесуалните правила и материалната норма е потвърдил НП.

Административен съд Перник, в настоящия състав не споделя изводите на въззивната инстанция и намира, че от данните по делото не може да се направи безспорен и категоричен извод за извършено нарушение от страна на С.. При извършената касационна проверка се установи допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при гледане на делото пред първа съдебна инстанция, свързано с липсата на активност на решаващия състав за събиране и преценка на доказателствата относно релевантните към спора факти. Районният съд е направил извод за правилност на постановения от административнонаказващия орган акт от фактическа и правна страна, без да изпълни задължението си по чл. 107, ал. 2 и 3 от НПК, приложим в производствата по обжалване на наказателни постановления по силата на препращащата разпоредба на чл. 84 от ЗАНН, да събере по своя инициатива, когато това се налага за разкриване на обективната истина, както доказателства, които разобличават нарушителя и отегчават неговата отговорност, така и доказателства, които оправдават нарушителя и смекчават отговорността му. От своя страна в хода на съдебното дирене Началника на РУП Брезник не е проявил активност и не е представил достатъчно ясни и категорични доказателства С. да е отправял закани спрямо А. А. на 26.06.2014 г. в 08:40 часа. Съдът също не е проявил активност при служебното събиране на доказателствата. Не е проведен разпит на А. А., относно нейните възприятия. Не е установено при разпита на Ч. Б. съобщенията, за които коментира в свидетелските си показания на коя дата са подадени, от коя до коя симкарта са били адресирани. По делото липсват данни чия собственост са симкартите, от които са изпращани заканите и съответно получавани, както и кой лица са ползвателите. Не е направен опит да се извади разпечатка, която да се приложи по делото, относно съдържанието на съобщенията. Не е представена жалбата на А. А., нито допълнителното сведение по извършената проверка по преписка с вх. № 1675/2014г. на РУП Брезник. Като цяло липсват материалите по тази преписка, с изключение на заключителната справка с рег. № 4503/07.08.2014г., липсват и материалите по преписка № 1380/2014г. на РУП Брезник. Не са разпитани като свидетели майката на Антонова, както и старши полицаи Дл, в чието присъствие са отправяни закани, както е описано в цитираната по-горе справка.

Изводът на настоящия състав е, че не всички релевантни за съставомерността на деянието факти и обстоятелства, са установени в производството пред първа съдебна инстанция. А именно въз основа на тях районният съд прави изводите си по фактите, задължителни за касационния съд, както и изводите си по правото, които биват проверявани за относимост към приложимия материален закон. Наказателнопроцесуалния кодекс, приложим в производството по обжалване на НП пред районния съд по силата на препращащата разпоредба на чл. 84 от ЗАНН, вменява в задължение на съда да вземе всички мерки, за да разкрие обективната истина - чл. 13 от НПК. Изпълнението на това задължение предполага съдът да изясни всестранно и пълно всички релевантни към спора обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Съгласно нормата на чл. 107, ал. 2 от НПК съдът събира доказателства по направените от страните искания, а по свой почин - когато това се налага за разкриване на обективната истина. Независимо от тежестта на доказване и пасивността на административнонаказващия орган, разкриването на обективната истина по делото следва да бъде приоритет за дейността на съда. Именно поради това и законодателят му е предоставил възможност не само по искане на страните, но и по свой почин, служебно, да събира доказателства. В настоящия случай, тъй като това е във връзка с изводите на районния съдия по фактите и поради вероятността при събирането и преценката на всички относими по случая доказателствата, съдът да достигне до

различен правен извод, е налице достатъчно основание допуснатото нарушение от първата съдебна инстанция да се приеме за съществено, което сочи на наличие на отменително касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. За отстраняването му постановеното решение следва да се отмени, като делото бъде върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг негов съдебен състав за изясняване на фактите и произнасяне при изяснена фактическа обстановка и при съобразяване с указанията, дадени с мотивите на настоящото решение.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 52 от 10.10.2014г. на Районен съд - Брезник, постановено по НАХД № 87 по описа на съда за 2014г., с което е потвърдено НП № 3-8 от 01.07.2014г. на Началник РУП Брезник, издадено срещу Е.С.,***, за нарушение по чл. 55, ал. 1от ЗМВР, като на основание чл. 270, ал. 1 от ЗМВР му е наложено административно наказание “глоба” в размер на 200 (двеста) лева.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Районен съд – Брезник съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/