

## РЕШЕНИЕ № 784

гр. Перник, 10 декември 2014 година.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети декември през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Председател: Стефан Станчев  
Членове: Слава Георгиева  
Ивайло Иванов

секретар Е.В. и с участието на прокурор Антова от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 857 по описа за 2014 година докладвано от съдия Станчев, за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 260, постановено по нах дело № 303/14 г., РС Радомир е отменил НП 222/30.V.2014 г. на Зам. директора на РДГ Кюстендил, с което на "Роман лес" ЕООД, с. Сирищник, общ. Ковачевци е наложена имуществена санкция в размер на 450 лева на основание чл. 266, ал. 2 от ЗГ.Недоволен от така постановеното решение е останал касатора Регионална дирекция по горите Кюстендил, поради което го обжалва.

В касационната жалба се поддържа, че обжалваното решение е постановено в нарушение на процесуалния и материалния закон, касационни основания - чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от Наказателно процесуалния кодекс (НПК). Моли се обжалваното решение да бъде отменено. В съдебно заседание касатора редовно призован не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба редовно призован за деня на съдебното заседание не изпраща представител.

Прокурорът от окръжна прокуратура дава становище, че жалбата е основателна, решението на РС е незаконосъобразно и подлежи на отмяна, а НП следва да се потвърди.

Административен съд Перник, касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания, доводите и становищата на страните, доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК, прие за установено следното:

Касационната жалба като подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК и отговаряща на изискванията на чл. 212 и 213 от АПК, е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

За да постанови обжалваното решение РС е приел, че при съставяне на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което е отменил НП.

Решението на първата инстанция е неправилно.

Административнонаказателното производство е започнало със съставяне на АУАН № 222, сериен № К 019386 за това, че на 22.X.2013 г. в землището на с. Слатино - подотдел 223"з1" ответникът по касационната жалба е извършил сеч, на 3 куб. метра дървесина, немаркирани с КГМ, с което е извършил нарушение на чл. 104, ал. 1, т. 4 от ЗГ.Въз основа на този АУАН е издадено обжалваното НП, с което на основание чл. 266, ал. 1 от ЗГ на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 104, ал. 1, т. 4 от ЗГ.

РС е събрал всички необходими относими и допустими доказателства и след техният анализ поотделно и в тяхната съвкупност е установил неправилно фактическата обстановка по делото.

РС неправилно е приел, че има допуснато съществено процесуално нарушение по чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. По делото безспорно е установено, че АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице и е подписан от двама свидетели, с което е спазено изискването на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН и чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Следователно в хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Нарушението е описано точно и е квалифицирано правилно съответно на закона. Предмета на нарушението също е описан ясно и недвусмислено, а именно 3 куб. метра дървесина немаркирани с КГМ. Не е налице допуснато нарушение, което да засяга правото на защита на нарушителят и последният е могъл и е разбирал за какво нарушение му се съставя АУАН и НП. Това се установява и от свидетелските показания на св. К\*\*\*. РС неправилно се е позовал на неотносими съждения, че не може да се направи извод, кой е обекта на нарушението. Според РС нямало конкретика на нарушената законова разпоредба, което не се споделя от касационен състав на Административния съд. Нарушителят – ответник по касационна жалба е подписал АУАН с възражения, че отсякъл тези немаркирани с КГМ дървета за да може да извозва отсечени маркирани дървета по договор за сеч с ДГС. От гласните и писмени доказателства по делото се установява по несъмнен начин, че е извършил описаното в НП нарушение, поради което правилно АНО е ангажирал административно наказателната отговорност на ответника по касационната жалба за извършено нарушение на 104, ал. 1, т. 4 от ЗГ.

В процесното НП ясно е записано, че наказаното лице, като възложител на сеч по договор за добив и сеч на дървесина е допуснал отсякло два броя дървета(смърч), а конкретизирането на кубатурата и вида дървесина на отсичане на немаркирани дървета.

На следващо място съдът приема, че наложеното наказание е правилно определено от АНО съобразно приложимия материален закон в рамките на законово предвиден размер.

В НП е определено обезщетение и парична равностойност на липсващи вещи. В чл. 5 от Наредба за определяне размера на обезщетенията за щети върху гори и земи от горския фонд се урежда обезщетението при нанесени щети върху гори и земи от горския фонд при сеч и извоз на обла дървесина, дърва за горене и вършина. Съгласно същата виновните лица заплащат обезщетения, изчислени по приложението към този член. Същото приложение нормативно определя начина на формиране на сумата, представляваща дължимото от нарушителя обезщетение. Сумата на обезщетението не се оспорва, поради което съдът не следва да обсъжда начина на формирането му.

Становището на РС, че НП е издадено извън преклузивен срок по чл. 34 от ЗАНН е несъстоятелно, тъй като за конкретния случай е имало и прокурорска проверка, с приключено производство с постановление за отказ да се образува досъдебно производство и на това основание не може да се прилага давността, към която е преминал РС, да обоснове незаконосъобразния съдебен акт.

Предвид горното, настоящият състав, при извършената проверка по чл. 218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, но е неправилно. Налице е касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК,

поради което съдебното решение следва да се отмени, а отмененото НП следва да се потвърди.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, съдът  
РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 260 постановено по НАХД № 303/2014 г. на Районен съд – Радомир, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 222/30.V.2014 г. издадено от зам. директора на РДГ - Кюстендил, с което на основание чл. 266, ал. 2 във вр. ал. 1 от ЗГ, на “Роман лес” ЕООД, ЕИК \*\*\*, с. Сирищник, общ. Ковачевци, обл. Перник, представлявано и управлявано от В.К.\*\*\*, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 450 (четиристотин и петдесет) лв. за нарушение по чл. 104, ал. 1, т. 4 от ЗГ и е постановено заплащане на обезщетение в размер 282,82 (двеста осемдесет и два и 82) лв. на основание Наредба за определяне размера на обезщетенията за щети върху гори и земи от горския фонд, както и да заплати равностойност на липсващи вещи, предмет на нарушението – 3 плътни кубически метра дървесина в размер на 403,14 (четиристотин и три и 14) лева.

Решението е окончателно.

Председател: /П/

Членове: 1. /П/

2./П/