

гр. Перник, 12 декември 2014 г.г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на десети декември две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор Антова, като разглежда докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 860 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Касационно производство по реда на по чл. 63 ал. 1, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

Касационната жалба е подадена от Началник на Митница Столична, чрез процесуален представител ю.к. Б. Станков, срещу част от решение № 70 на Районен съд - Трън, постановено по н.а.х. дело № 82/2014 г. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление №1625/2013 г., издадено срещу ЕТ ***, в частта, с която за нарушение и на основание чл. 123, ал. 2 на Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е определено налагане на административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 (две хиляди) лв. Касаторът развива оплаквания, че районния съд е постановил неправилно и необосновано решение, несъобразено с разпоредбите на ЗАНН и ЗАДС. Иска се отмяна на съдебния акт на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК и постановяване на друг, с който да се потвърди издаденото наказателно постановление и в отменената му част.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощен представител взема становище, че решението на РС е правилно, не страда от пороците изложени в жалбата на АНО и следва да се остави в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник предлага обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, касационен състав, като обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК прие следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок от засегнато от съдебния акт лице.

Разгледана по същество е неоснователна.

Неоснователни са развитите оплаквания, че първоинстанционния съд неправилно е приел за неустановен категорично факта по отношение авторството на извършеното и вменено на търговеца нарушение на ЗАДС.

Предмет на нарушение процесния случай е държане на 27 бр. кутии цигари – акцизни стоки без бандерол за платен акциз в Република България, когато такъв е задължителен. Районния съд след преценка на доказателствата представени и събрани пред него е намерил същите за безпротиворечиви и установяващи по безсъмнен начин фактическата обстановка по извършване на процесното нарушение. Въз основа на фактическите си заключения обаче

решаващият състав на Районен съд – Трън е намерил от правна страна, че тъй като за определяне на изпълнителното деяние „държане” по смисъла на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС, за което е наложена административната санкция, е от значение кой го осъществил, т. е. кой е имал фактическа власт непосредствено върху стоките, респ. върху помещението или мястото, в което последните се намират. Така предвид доказателствата в съвкупност съдът е приел, че стоките без съмнение са се намирали в посоченото в АУАН и НП - ППС - мотопед, тип “скутер”, в багажното отделение, което технологично е под седалката на водача. Това място е в движима вещ, която е била в склада на търговския обект, т.к. по този начин се осъществява съхранение на мотопеда. За самия мотопед е безспорно доказано, че няма документи за собственост, не е регистриран като ППС към регионалната служба на КАТ – МВР; ползвали са го неограничен брой лица за различни битови нужди и е неустановимо да се стопанисва от въззивника. Последният може да го е ползвал, но по време на проверката не е бил на място, а и доказателствата за произхода на цигарите са безспорни.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция.

Нарушението по чл. 123, ал. 2 от ЗАДС включва няколко форми на изпълнителното деяние измежду които и „държане”, с предмет акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен и със субект на нарушението ЕТ или юридическо лице. „Държане” – то, което като част от фактическия състав на процесното нарушение е установяване на фактическа власт върху предмета на нарушението чрез действие, в случая *съхранение* в помещение или ППС, както е в случая. От субективна страна обаче, пред въззивен съд АНО не е установил безспорно кой е държателя, за да се търси виновно поведение, изразяващо се в извършването на административното нарушение. Следва да се подчертае, по отношение на АНО, че още от съставяне на констативния протокол, неучастващо като страна в административно наказателното производство лице е посочило, че тези цигари са негови и в с.з., разпитано като свидетел, това лице не отричча твърдението си и обяснява подробно как и защо се снабдява с такива цигари. След като цигарите са открити в обект, който не се стопанисва от търговеца, то не може да се приеме, че именно той е осъществявал държането върху вещите – предмет на нарушението, към момента на неговото установяване, като в настоящия спор е без значение кой е реалният държател на акцизните стоки. Така по делото безспорно е установено държане на посочените в АУАН и НП стоки, в посоченото помещение, но техният държател не е посочения за нарушител търговец, тъй като друг е стопанисващият обекта, в който стоките са открити. Следователно посоченото от административно наказващия орган нарушение е несъставомерно по отношение на изпълнителното деяние от гледна точка на неговото авторство и като е определил да бъде наказано лице, което не е държателя на вещите – предмет на нарушението, АНО е приложил неправилно и материалния закон, като същевременно е нарушил и правилото на чл. 53, ал. 1, във вр. с ал. 2 на ЗАНН, издавайки НП срещу лице, което не е установено да е автор на процесното нарушение.

Като е констатирал горното нарушение, допуснато от АНО районният съд е постановил законосъобразно решение, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

В частта, с която е постановено отнемане на вещи, предмет на констатирано нарушение, районен съд е взел отношение, като правилно е разпоредил отнемането на тези вещи.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК
Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №70 на Районен съд – Трън, постановено по н.а.х. дело № 82/14 г., в частта, с която е отменено наказателно постановление № 1625/10.V.2014 г., на Началник на Митница „Столична”, издадено срещу ЕТ***, на основание чл. 123, ал. 2 на Закона за акцизите и данъчните складове.
Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2./п/