

РЕШЕНИЕ

№ 2

Гр. Перник, 12.01.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на дванадесети януари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

Съдия: И. Иванов

при съдебния – секретар В.Х., като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 847/2014 година по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с чл. 195, ал. 6 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на В.И.Е. *** срещу Заповед № 1548/03.10.2014 година, издадена от кмета на Община Перник, с която е наредено в срок от 15 дни от датата на влизане на настоящата заповед да бъде премахнат обект: „Полумасивна стопанска сграда с вградена тоалетна“, намираща се в УПИ XLIV-1081, кв. 38, по плана на с. *****, община Перник, с административен адрес с. ***** от собственика – настоящ жалбоподател.

Жалбоподателят твърди, че заповедта не отговаря на действителното фактическо положение и описаните констатации в нея са неистински, като сградата – „Полумасивна стопанска сграда с вградена тоалетна“ не е застрашена от самосрутване, не е вредна в санитарно – хигиенно отношение и може да са поправи, заздравя и хигиенизира. Въз основа на така изложените в жалбата подробни аргументи се иска отмяна на обжалваната заповед.

В проведеното съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя адвокат И.В. **** от САК излага подробни доводи за незаконосъобразност на обжалваната заповед. Моли съд да я отмени изцяло, като алтернативно пледира да бъде отменена в частта по отношение на тоалетната. Претендира присъждане на направените съдебни разноски по приложен списък.

Ответникът по жалбата кметът на община Перник, чрез процесуалния си представител старши юрисконсулт Д. Е. оспорва жалбата. Подробни съображения излага в представените писмени бележки. Претендира присъждане на направените съдебни разноски по приложен списък.

Административен съд Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е допустима като подадена от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, в срока и по реда на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Производството пред административния орган е започнало по повод постъпила жалба вх. № 14/ТР-1369-4/16.05.2014 година от Румиел и Явор Любомирови Асенови.

По повод на подадената жалба на 17.06.2014 година е извършена проверка на място и по документи, като констатациите са обективирани в констативен протокол № 1-14/ТР-1369-4, от който се установява, че съгласно нотариален акт № 43, том I, рег. № 722, дело № 56 от 2000 година, приложен по делото на лист 29, собственик на недвижим имот УПИ XLIV-1081, кв. 38 по плана на с. ***** е В.И.Е. /жалбоподател/ и в посочения имот е изградена тоалетна с посочени размери в полуразрушена постройка, като е изградена от тухли и стоманобетонна плоча в близост до уличната регулационна линия.

Със Заповед № 1231 от 07.08.2014 година на основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, във връзка с чл. 196, ал. 1 от ЗУТ и констативен протокол № 1-14/ТР-1369-4 от 17.06.2014 година кмета на община Перник е назначил комисия, която да извърши обстоен оглед на вида и състоянието на обект „Полуразрушена сграда“, намираща се в УПИ XLIV-1081, кв. 38, по плана на с. ***** , община Перник.

На 02.09.2014 година, в 09.00 часа назначената комисия от кмета в присъствието на В.И.Е. /жалбоподател/ е извършила проверка и оглед на сградата, посочена по – горе и е установила, че собственик на имота е настоящия жалбоподател, като в имота има изградена полумасивна сграда, с размери 1.45/1.35 м. и височина 2.10 м., като е изградена от тухлена зидария, без основи, като голяма част от тухлената зидария е поддала и деформирала, а покривната конструкция е демонтирана, като има опасност от самосрутване. Съществуващата подпорна стена е поддала, тъй като няма носеща способност. В тази сграда има изградена масивна външна тоалетна от тухлена зидария и покривна конструкция – стоманобетонна плоча, като е в добро състояние и е разположена на 0.50 м. от уличната регулация, като не е защитена с електрическа енергия и „В и К“, поради което не отговаря на санитарно – хигиенните изисквания. Така установеното от комисията е обективирано в съставения констативен протокол, като настоящия жалбоподател се е съгласил с констатациите. Комисията е предложила на кмета, въз основа на направените констатации да задължи собственика на сградата да я премахне, тъй като е застрашена от самосрутване , вредна в санитарно – хигиенно отношение, опасна за живота и здравето на обитателите и не може да се поправи, заздравя и хигиенизира.

Констативният протокол е редовно връчен на жалбоподателя, като в дадения му 7-дневен срок жалбоподателят не е изпратил възражение срещу него, а се е съгласил с констатациите му.

Със Заповед № 1548/03.10.2014 година, издадена от кмета на Община Перник е наредено в срок от 15 дни от датата на влизане на настоящата заповед да бъде премахнат обект: „Полумасивна стопанска сграда с вградена тоалетна“, намираща се в УПИ XLIV-1081, кв. 38, по плана на с. *****, община Перник, с административен адрес с. ***** от собственика – настоящ жалбоподател.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието и неоспорено от страните даденото заключение на вещото лице Д.И.Н. по допуснатата съдебно – техническа експертиза, изготвена въз основа на извършения оглед на място и приетите по делото писмени доказателства, от което се установява, че процесния обект е застрашен от самосрутване, вреден е в санитарно – хигиенно отношение, опасен за живота и здравето на обитателите и на преминаващите по улицата, тъй като е изграден на 0.50 м. от уличната регулация, не е годен за ползване, като не може да се поправи, заздравя, хигиенизира при съществуващата конструкция и с оглед на необходимите санитарно – хигиенни. Така даденото заключение по извършената съдебно – техническа експертиза настоящия съдебен състав го кредитира като обективно, компетентно и кореспондиращо с приетите по делото писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Процесната заповед е издадена на основание чл. 195, ал. 6 от ЗУТ, съгласно която разпоредба кметът на общината е компетентният орган да издава заповеди за премахване на строежи, които поради естествено износване са станали опасни за здравето и живота на живеещите в съседни имоти, негодни са за използване, застрашени са от самосрутване и не могат да се поправят или заздравят, тъй като в конкретния случай всички конструктивни елементи са много повредени и са в много лошо състояние. В този смисъл заповедта е издадена от компетентен орган.

При издаване на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са от естество да променят резултата от административното производство, обективизирано в крайния акт, издаден от кмета на община Перник.

Съгласно чл. 196, ал. 1, във връзка с чл. 195 от ЗУТ кметът на общината е назначил със заповед комисия, която да извърши проверка и оглед на сградата като събере всички необходими данни за вида и състоянието на сградата, да изслуша заинтересованите лица и да състави протокол, както и да вземе решение дали сградата може да бъде поправена, заздравена или премахната. Комисията е изпълнила заповедта на кмета и е извършила необходимата проверка и оглед на място на 02.09.2014 година, резултатите от проверката са обективизирани в съставения констативен протокол, който е официален удостоверителен документ. Видно от протокола, единодушно комисията е предложила на кмета на община да

задължи собственика на сградата да я премахне като е изложила подробни съображения. Както се посочи по – горе към административната преписка са приложени констативни протоколи и заключение по допуснатата съдебно – техническа експертиза, изготвени въз основа на подробния оглед на място, от които се установява по категоричен начин, че обекта – „Полумасивна стопанска сграда с вградена тоалетна“ е застрашен от самосрутване, вреден е в санитарно – хигиенно отношение, опасен за живата и здравето на обитателите и на преминаващите по улицата, тъй като е изграден на 0.50 м. от уличната регулация, не е годен за ползване, като не може да се поправи, заздравя, хигиенизира при съществуващата конструкция и с оглед на необходимите санитарно – хигиенни. При издаването на процесната заповед кметът на община Перник се е съобразил с констатациите на комисията, обективирани в констативния протокол, а именно с предложението сградата да бъде премахната.

Издателят на процесната заповед – кметът на община Перник е спазил административнопроизводствените правила в хода на развитото се административно производство. Спазено е изискването за форма на административния акт по смисъла на чл. 59 от АПК във връзка със специалните разпоредби на чл. 195, ал. 6 и чл. 196 от ЗУТ. Изложени са подробни мотиви за издаването на административния акт, както фактически, така и правни основания за издаването му.

С оглед събраните по делото писмени доказателства, административният орган правилно е приложил материалния закон като е издал процесната заповед за премахване на обект – „Полумасивна стопанска сграда с вградена тоалетна“.

Издадената заповед е съобразена и с целта на закона.

Твърденията на жалбоподателя, че установената фактическа обстановка не отговаря на действителността не беше опровергана в хода на съдебното производство и събраните доказателства, а напротив с представените по делото писмени доказателства и събраните такива в хода на съдебното производство, административният орган доказва наличието на изложените фактически и правни основания в обжалваната заповед.

С оглед на гореизложеното и при извършената проверка по реда на чл. 168 от АПК, настоящия съдебен състав приема, че не са налице отменителни основания по чл. 146 от АПК, с оглед на което жалбата следва да се отхвърли.

По изложените съображения, Административен съд Перник счита, че издадената Заповед № 1548/03.10.2014 година, издадена от кмета на Община Перник, с която е наредено в срок от 15 дни от датата на влизане на настоящата заповед да бъде премахнат обект: „Полумасивна стопанска сграда с вградена тоалетна“, намираща се в УПИ XLIV-1081, кв. 38, по плана на с. *****, община Перник, с административен адрес с. ***** от собственика – настоящ жалбоподател е законосъобразна, а подадената жалба неоснователна.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат И.В. **** от САК за присъждане на направените съдебни разноси следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора направеното искане от процесуалния представител на ответника по жалбата старши юрисконсулт Десислава Е. за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да се уважи, като жалбоподателя заплати сумата от 600 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК настоящия съдебен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В.И.Е. *** срещу Заповед № 1548/03.10.2014 година, издадена от кмета на Община Перник, с която на основание чл. 195, ал. 6 от ЗУТ е наредено в срок от 15 дни от датата на влизане на настоящата заповед да бъде премахнат обект: „Полумасивна стопанска сграда с вградена тоалетна“, намираща се в УПИ XLIV-1081, кв. 38, по плана на с. *****, община Перник, с административен адрес с. ***** от собственика – настоящ жалбоподател, като неоснователна.

ОСЪЖДА В.И.Е. ***, ***** да заплати на община Перник направените съдебни разноси в размер на 600 /шестстотин/ лева представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл. 215, ал.7 от ЗУТ.

Съдия: /п/