

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21

Гр. Перник, 29.01.2015 година.

Административен съд гр. Перник, в закрито заседание на двадесет и девети януари през две хиляди и петнадесета година, в следния състав:

**Съдия:** Ивайло Иванов

като разгледа административно дело № 867 по описа за 2014 година докладвано от съдия Иванов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 – чл. 201, във връзка с чл. 54, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Г.К.А. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Перник, \*\*\* срещу Заповед № 03-РД/3354 от 08.10.2014 година на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с която на основание чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК се спира административното производство по администрирането/обработката за кампания 2013 година на заявление за подпомагане с УИН 22/170613/53453 подадено от жалбоподателя.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт.

Ответната страна в придружителното писмо изразява становище за недопустимост на жалбата, поради просрочие.

Настоящият съдебен състав на Административен съд Перник, след като обсъди становищата на страните и представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Предвид представеното по делото на лист 16 копие от обратна разписка, която не е оформена съобразно изискванията на чл. 46, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, а именно не е отбелязано дали получилия оспорената заповед син на жалбоподателя е пълнолетен, то съдът приема, че жалбата е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок за оспорване, установен в чл. 197 от АПК от активно легитимирано лице за което е налице правен интерес от оспорването по смисъла на чл. 147, ал. 1 АПК и следва да се разгледа по основателността.

По основателността на жалбата:

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността ѝ и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена

разплащателна агенция за Република България. /чл. 11а от Закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис, указания относно реда и срока за обжалване. Действително обжалваната заповед е лаконична по отношение на фактическите основания за издаването ѝ, но такива има. В пълнота представената административна преписка дава възможност на съда да установи пълната фактическа обстановка по случая, като не дава основание за отмяна на обжалваната заповед на формално основание.

Като правно основание за издаване на атакувания акт е посочена нормата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК, съгласно която административният орган спира производството, когато в хода му се разкрият престъпни обстоятелства, чието установяване е от значение за издаване на акта. С оспорената заповед, ответникът е спрял обработката на заявление за подпомагане на жалбоподателя, поради получен сигнал във връзка с неправомерно ползване на земеделски земи и злоупотреба с европейски средства срещу Г.К.А., като във връзка с него е образувана прокурорска преписка рег. № 459/2014

година по описа на Окръжна прокуратура Перник. Несъмнено установяването на престъпното обстоятелство, дали е налице неправомерно ползване на земеделските земи и извършване на измами, целящи неоснователно да се получат плащания по подаденото заявление, е от значение за издаването на административния акт - бил той благоприятен или не за заявителя. Предметът на получения сигнал и на преписката касаят вероятното наличие на престъпни обстоятелства, свързани със заявлението за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ за кампания 2013 година подадено от жалбоподателя. Твърдените в сигнала факти сочат на възможно извършване на документни престъпления във връзка с получаване на плащания по заявление за подпомагане. Въпреки, че заключението дали е осъществен състав на престъпление принадлежи на компетентните разследващи органи, до тяхното произнасяне квалификацията на обстоятелствата като престъпни е на административния орган в контекста на правомощието му по чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК да разпреди спиране на производството. Освен възложената на звено от администрацията на Фонда проверка, е сезиран и орган по разследването, т.е. предприети са и необходимите действия за изясняване на достоверността на посочените в сигнала обстоятелства. За издаването на акт за спиране на процедурата обаче, е достатъчно само съмнението за извършено престъпление и наличието на обективна връзка на обусловеност между данните и предпоставките, относими към вземането на решение за финансово подпомагане. В случая тази връзка съществува, тъй като при евентуалното

доказване на престъпление органът не би издал благоприятен административен акт, признаващ правото на финансиране.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че не са били налице предпоставките за спиране на административното производство. Това е така, тъй като към момента на издаване на оспорената заповед постановлението от 7.07.2014 година по прокурорска преписка № 459/2014 година, с което е отказано да се образува досъдебно производство не е влязло в сила и подлежи на съдебен контрол по реда на НПК. Липсват данни за окончателно приключване на разследването във връзка с подадения сигнал, поради което е налице правното основание по чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК за спиране на административното производство. За крайното произнасяне на изпълнителния директор на ДФ Земеделие е от значение точното установяване с акт на компетентен орган по разследването на наличие или липса на престъпни обстоятелства. Наличието на прокурорска преписка е достатъчно да се приеме вероятно наличие на престъпни обстоятелства по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК. Дали действително е налице престъпление е въпрос по съществото на спора, който евентуално ще следва да бъде разрешен от наказателен съд. В зависимост от извода на компетентните органи на правосъдието относно наличие или липса на престъпление, изпълнителният директор на ДФЗ ще издаде съответна заповед за подпомагане или отказ за такова. Установяването на извършено престъпление е от значение за издаването на заповед за одобряване или отказ за подпомагане на жалбоподателя.

С оглед установената фактическа обстановка към момента на издаване на обжалваната заповед законосъобразно административният орган е достигнал до извода, че произнасянето с окончателен съдебен акт по сигнала във връзка с твърденията за неправомерно ползваните земеделски земи е от значение за преценка наличието на условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

По изложените съображения, настоящия съдебен състав намира, че жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Относно разноските:

Предвид изхода на спора на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски.

С оглед изхода от спора е основателна претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски в размер на 300 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с §1 от ДР на Наредба №1/2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 (изм. - ДВ, бр. 28 от 2014 г.).

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 200, във връзка с чл. 202 от АПК, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на Г.К.А. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Перник, \*\*\* срещу Заповед № 03-РД/3354 от 08.10.2014 година на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с която на основание чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК се спира административното производство по администрирането/обработката за кампания 2013 година на заявление за подпомагане с УИН 22/170613/53453 подадено от жалбоподателя.

**ОСЪЖДА** Г.К.А. \*\*\*, \*\*\* да заплати на ДФ „Земеделие” юрисконсултско възнаграждение в размер 300 /триста/ лева.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението му пред Върховния административен съд на Република България.

**ПРЕПИС** от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл. 138 от АПК.

**Съдия: /п/**