

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 16

гр. Перник, 21. 01. 2015 г.

Административен съд Перник, в закрито заседание на двадесет и първи януари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

Съдия:Емилия Иванова

като разглежда докладваното от съдията адм. д.№ 878 по описа за 2014 г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 304 - чл. 306 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по сигнал вх. № 3356 от 04.12.2014 г. на Б.С. Б.***, чрез пълномощникът му адв.В.Д.***, с искане за налагане на глоба на членовете на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет за неизпълнение на влязло в сила на 27.06.2014 г. съдебно решение № 198 от 18.10.2013 г., постановено по административно дело № 350 по описа за 2013 г. на Административен съд Перник.

Ответникът Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет, чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Н. Я.*** в дадения му 14-дневен срок по реда на чл. 306, ал. 3, изр. първо от АПК, представя обяснения, депозиран на 12.01.2015 г., с които заявява, че искането на Б.Б. е включено в проекта за дневен ред за заседание на МКВП, но тъй като не е определен поименния състав на комисията съгласно чл.53, ал.3 от Закона за защита при бедствия липсва произнасяне.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Със съдебно решение № 198 от 18.10.2013 г., постановено по административно дело № 350 по описа за 2013 г. на Административен съд Перник е отменена точка 2056 от Приложение №1, т.536 към Решение № 1 от 11.02.2013 година на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет и е предоставена на финансова помощ за подпомагане и възстановяване на щетите от природното бедствие /земетресение/ от 22.05.2012 година в размер на 1 535 лева.

Видно от обясненията, дадени от ответника са предприети действия за изпълнение на влязлото в сила съдебно решение-изготвен е проект на дневен ред и Б.С.Б. е включен в него. Към настоящият момент обаче липсва определен поименния състав на МКВП според изискването на чл.54, ал.3 от ЗЗБ. Компетентността да определи състава на комисията е на министър председателя на РБ. Докато не бъде издадена заповед липсва състав на МКВП, който да заседава по предложениия дневен ред.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд Перник прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 306, ал. 2 от АПК, който урежда реда за налагане на наказание при неизпълнение на съдебни актове, наказанията се налагат с разпореждане на председателя на съответния съд или на овластено от него длъжностно лице.

По силата на Заповед № 223/04.12.2014 г., на председателя на Административен съд Перник, настоящият състав намира, че е компетентен да разгледа искането на Б.С.Б.*** и да се произнесе по него.

По основателността на искането:

Разпоредбата на чл. 304, ал. 1 от АПК предвижда ангажирането на имуществена отговорност, чрез налагане на глоба на длъжностните лица, които не изпълнят задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт. При повторно нарушение, нормата разписва налагане на глоба по 500 лева за всяка седмица на неизпълнението, освен ако неизпълнението се дължи на обективна невъзможност.

За да е налице нарушение по чл. 304, ал. 1 от АПК е необходимо да бъде установено кумулативното наличие на три положителни предпоставки, както следва: 1. влязъл в сила съдебен акт, който предписва определено поведение за административен орган; 2. изпращане на препис от влезлия в сила съдебен акт и/или преписката (съобразно диспозитива) на задължения административен орган с оглед узнаване на задължението, което следва да изпълни и 3. неизпълнение на този съдебен акт от страна на административния орган – адресат на дължимото поведение.

След като съобрази твърденията на жалбоподателя, обясненията на ответника, представените по делото доказателства и събраните служебно такива, съдът намира, че искането на Б.С.Б.*** с правно основание чл. 304, ал. 1 от АПК, е неоснователно, поради което следва да бъде оставено без уважение. Не е налице посочената по-горе трета предпоставка за ангажиране на административно наказателната отговорност на ответника. Към момента на получаване от ответника на искането за даване на писмени обяснения, в определения от съда срок, председателя на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет е предприел необходимите действия по изпълнение на влязлото в сила съдебно решение № 198 от 18.10.2013 г., постановено по административно дело № 350 по описа за 2013 г. на Административен съд Перник, но по причини които не зависят от волята му не е разгледана отново преписката на Б.С.Б. и липсва ново произнасяне по нея.

Ответникът не е бездействал относно извършването на дължимото действие, но по обективни причини - липса на определен поименен състав на МКВП не е изпълнил решението. Ето защо, искането за налагане на глоба на ответника в хипотезата на чл. 304, ал. 1 от АПК следва да бъде оставено без уважение.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 306, ал. 2 от АПК, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № 3356 от 04.12.2014 г. на Б.С.Б.***, с искане за налагане на глоба на длъжностни лица – членове на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет за неизпълнение на влязло в сила на 27.06.2014 г. съдебно решение № 198 от 18.10.2013 г, постановено по адм. дело № 350 по описа на Административен съд – Перник за 2013 г.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО може да се обжалване в 7-дневен срок от връчването му пред тричленен състав на Административен съд Перник.

Препис от разпореждането да се връчи на ответника.

СЪДИЯ: /п/