

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8

гр.Перник, 14 януари 2015 г.

Административен съд – Перник , в закрито заседание на четиринадесети януари две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 894 по описа за 2014г.,за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от д-р И.Л.Д.-А., като представител на ЕТ „Д-р И.Л.Д.-А АИППДМ“ срещу Районна Здравноосигурителна каса – Перник. Претендира се обезщетение за претърпени вреди в резултат на неизплащане на сумата от 795,30 лв., представляваща дължимо плащане по сключен с РЗОК индивидуален договор №140039/12.02.2014 г.

В указан от съда срок, ищецът прави уточнение на исковата си претенция, като изрично посочва размера на вредите и основаниято въз основа на което се претендира. Отново е посочено, че се касае за изпълнение на договорни отношения, поради което исковата молба е била депозирана пред РС Перник.

Съдът, след като извърши служебна проверка на делото и предвид правомощията му сам да реши дали заведеното пред него дело му е подсъдно съгласно чл. 135, ал. 1 от АПК, намира че не е компетентен да разгледа и постанови съдебен акт по същество по депозираната искова молба по следните съображения:

Съгласно чл. 128, ал. 1, т. 5 от АПК на административните съдилища са подведомствени всички дела по искания за обезщетения за вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административни органи и длъжностни лица. Производството е уредено в гл.ХІ, като чл. 203, ал. 2 от АПК предвижда за неуредените въпроси за имуществената отговорност да се прилагат разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Държавата и общините дължат обезщетение по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, само когато причина за вредите са незаконосъобразно издадени актове, извършени действия или бездействия от страна на орган или длъжностно лице, при или по повод изпълнение на административна дейност.

Специфичната отговорност на държавата и общините по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ следва да се ангажира само в случаите, когато вредите са причинени от администрацията при осъществяване на административната ѝ дейност. Тя се осъществява от органите на изпълнителната власт във връзка с управлението на страната и се характеризира с властнически правоотношения. Именно характерът на изпълняваната дейност е определящото за квалифициране на иска, а не обстоятелството, че ответната страна е част от изпълнителната власт.

В случая, неправомерните действия, от които се твърди настъпване на имуществени

вреди, за ищеца са в следствие неизпълнение на договорни отношения. Ето защо в настоящия казус, твърдените вреди не са причинени по повод на административна дейност, свързана с упражняване на властнически правомощия, въпреки че ответникът е административен орган. Вредите произтичат от неизплащане на суми по договор за осъществяване на конкретна дейност-предоставяне на дентални услуги.

Видно от твърденията в исковата молба в конкретния случай не се касае за отговорност на държавата във връзка с причинени вреди от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на държавни органи и длъжностни лица при и по повод изпълнение на административна дейност по смисъла на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Затова предвиденият в чл. 1, ал. 2 от ЗОДОВ, ред по АПК е неприложим.

Тъй като производството по делото е образувано във връзка с изпращането на исковата молба по подсъдност от РС-Перник, следва настоящият съдебен състав да повдигне спор за подсъдност и делото да се изпрати на смесения петчленен състав на основание чл. 135, ал.5, предложение последно във връзка ал.4 от АПК за определяне на компетентния съд.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№894/2014 г. по описа на Административен съд - Перник.

ПОВДИГА СПОР ЗА ПОДСЪДНОСТ между Административен съд – Перник и Районен съд – Перник, изпраща делото на ВАС за определяне на подсъдността по реда на чл.135, ал.5 във връзка с ал.4 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: /п/