

РЕШЕНИЕ
№ 11
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 23.01.2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесети януари две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Ивайло Иванов

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Ц***, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №869** по описа за **2014** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на **Б.Г.В. *****, против решение №628 от 09.10.2014 г., по описа на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №621/2014 г. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №14-1158-000944/22.04.2014 г., на Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР-Перник, с което на касатора за нарушения по чл.5, ал.3, т.1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) са наложени административни наказания, както следва: “глоба” в размер на 600 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца на основание чл. 174, ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се подробно се излагат аргументи за незаконосъобразност на постановеното от първоинстанционния съд решение. Направен е анализ на мотивите послужили на РС да обоснове своите изводи, като се твърди, че те се основават на неясни и непълни показания на актосъставителя и свидетеля по акта. С необсъждане на възраженията на нарушителя въззивният съд е засегнал правото на защита на Б.В***, което е достатъчно основание за отмяна на атакуваното съдебно решение. По подробно изложени в касационната жалба аргументи се иска отмяна на съдебния акт, както и на НП.

Ответникът по жалбата – Началник сектор ПП при ОД на МВР - Перник, редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна, и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от жалбоподателя макар и подробни доводи за атакуване решението на районния съд не се споделят от настоящия касационен състав.

Районен съд – Перник, на база на представените и събрани по делото доказателства е приел, че същите, преценени поотделно и в съвкупност са непротиворечиви и изясняват всестранно и пълно релевантните по делото обстоятелства. Въз основа на тях и след техния анализ е намерил за безспорно установено, че на 30.03.2014 г. Б.Г.В., като водач на МПС е извършил нарушение на ЗДвП, описано в АУАН №711461/30.03.2014 г. Въз основа на акта е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съдия е намерил от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, в необходимата форма и без допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да се явяват основание за неговата отмяна или изменение. По отношение вида и размера на наложеното наказание и във връзка с оплакванията на жалбоподателя в тази посока, районният съдия е приел същото за правилно определено при спазване разпоредбите на чл. 27 от ЗАНН.

Административен съд – Перник споделя позицията на първоинстанционния съд по следните съображения:

Твърдението на касационния жалбоподател, че районният съд е допуснал нарушение на закона потвърждавайки НП, като е приел нарушението за безспорно установено е неоснователно. В производството пред районния съд са събрани достатъчно и относими, както и убедителни доказателства, въз основа на които е постановено мотивирано решение. Установената от въззивният съд фактическата обстановка се основава на събраните доказателства. В производството пред РС-Перник не са посочени доказателства различни от тези в административно наказателното производство, които да оборят констатациите в АУАН или поне да ги разколебят.

Споменатото до тук дава основание на състава да направи заключение, че в производството пред районния съд не е допуснато съществено процесуално нарушение във връзка с процеса на доказване, което да е основание за отмяна на атакуваното решение.

Не се споделя изложеното от касатора, че въззивният съд не е съобразил допуснато от АНО съществено нарушение на правилата по налагане на административното наказание, тъй като е налице разминаване между описанието на нарушението в АУАН и НП. При прочита на актовете от административното наказателната преписка е видно, че разминаване липсва. Посочената като нарушена разпоредба и в акта и в НП е чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, поради което за Б.Г.В***. не е възникнала неяснота относно извършеното нарушение и по никакъв начин не е нарушено правото му на защита.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

Правилно е прието, че техническото средство алкотест „Дрегер 7410“, №0021 е годен за употреба и доказателства за този извод се намират в приложената преписка от АНО. А посоченото в касационната жалба, че се касае за измерване на друг водач,

което не е заличено от дисплея се посочва единствено от жалбоподателя пред съда и не е отразено към момента на извършената проверка.

Изложените касационни основания са напълно неоснователни, тъй като след преценка на събраните по делото доказателства вмененото нарушение е доказано по безспорен начин, съответно законосъобразно е ангажирана отговорността на касатора, което настоящата касационна инстанция възприема напълно.

Касационният състав намира за неоснователно и твърдението за неправилна преценка на РС Перник, относно размера на наложеното административно наказание. Приемайки същото като касационно основание за обжалване на решението, поради явна несправедливост на наложеното наказание, настоящия състав намира за справедлив и законосъобразен определеният размер на глобата в процесното НП, която стойност не е завишена и е съобразена с предвидените граници от законодателя за нарушение свързано с управление на МПС под въздействието на алкохол с концентрация на алкохол в кръвта в граници от 0,5 ‰ до 1,2 ‰. Относно 6-месечния срок, в който лицето е определено да бъде лишено от правото да управлява МПС настоящия съд споделя доводите на първата съдебна инстанция за справедливост и законосъобразност на срока на наказанието, особено като се имат предвид обществените отношения, регламентирани в ЗДвП, както и най-вече характерът на нарушението свързано с употребата на алкохол и едновременно с това управление на МПС. Така определените по вид и размер административни наказания са съответни и на целите на административното наказване, заложи в чл. 12 от ЗАНН, както е посочено и от въззивния съд.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, пороци, които да съставляват касационни основания за отмяна на потвърдителното решение на Районен съд - Перник не се установиха. Поради това атакуваният съдебен акт, като правилен и законосъобразен, следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 628 от 09.10.2014 г., постановено по н.а.х.д. №621/2014 г., по описа на Районен съд – Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/