

РЕШЕНИЕ

№ 12

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 30 януари 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети януари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №874 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ЗАПАДНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН - БЛАГОЕВГРАД, против решение №634 от 15.10.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №698 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление №ПО-02-21/28.04.2014 г. на Директор на БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ЗАПАДНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН (БД ЗБР) - БЛАГОЕВГРАД, издадено срещу „***“ ЕООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление ***, представлявано от *** - управител, за нарушение по чл. 44, ал. 1 от Закона за водите (ЗВ) във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗВ, за което е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Жалбоподателят възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция относно допуснато в производството по налагане на административно наказание нарушение на материалния закон. Твърди, без да се мотивира срещу изводите на първата съдебна инстанция, че липсата на разрешително за водовземане от подземни води е липса на основание за водовземане посредством водностопанско съоръжение - тръбен кладенец, поради което изпълнителното деяние е съставомерно именно във вр. с посочената за санкционна разпоредба на чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗВ. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се реши спора по същество, като потвърди процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от ю.к. ***. Поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба - „***“ ЕООД, гр. Перник, не изразява становище във връзка с жалбата, както и в съдебно заседание не се представлява.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за необходимост от отмяна на решението на районния съд поради допуснато нарушение на материалния закон.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият първоинстанционен състав след събиране и съвкупна преценка е приел за безспорно от фактическа страна, че на 13.03.2014 г. инспектори от Дирекция „Контрол“ към БД ЗБР - Благоевград, при извършена проверка на тръбен кладенец, разположен в обект в гр. Перник, експлоатиран и стопанисван от настоящия ответник, установили, че водомерното устройство, монтирано на съоръжението, отчита преминаване на водни количества, поради което е направен извод за осъществяване на водовземане. Към момента на проверката дружеството не разполага с разрешително за водовземане. За така установеното на 07.04.2014 г. срещу „****“ ЕООД, гр. Перник е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

На база на така установеното по фактите районният съд, при извършваната служебно проверка за процесуална законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство, респективно на актовете, обективирали същото, установил допускането на съществено процесуално нарушение довело до неправилно приложение на материалния закон, състоящо се в неправилна правна квалификация на вмененото на наказаното лице деяние. Районният съдия е приел, че посочването на санкционната норма на чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗВ е несъответно на вмененото на дружеството нарушение по чл. 44, ал. 1 от ЗВ, тъй като същото е наказуемо по реда на чл. 200, ал. 1, т. 1 от ЗВ. Приел установеното нарушение за неотстранимо в съдебно производство, тъй като преквалификацията на нарушението би накърнило правото на защита на нарушителя, а освен това текстът на относимата санкционна норма изисква и установявания относно количество вода, ползвано на секунда, обуславящо размера на санкцията, решаващият първоинстанционен състав е отменил обжалваното наказателно постановление на посоченото основание без да разгледа спора в неговото същество.

Решението е правилно.

Касационният съд споделя мотивите на първата съдебна инстанция да отмени обжалвания правораздавателен акт. Посочването на неотнормирана санкционна норма като част от нарушените законови разпоредби е относително съществен процесуален порок, който в настоящия случай е основание за отмяна на НП. В процесния случай на наказаното дружество обстоятелствено е предявено, че осъществява водовземане от тръбен кладенец без валидно издадено за това разрешение за водовземане. Правно деянието е квалифицирано като нарушение по чл. 44, ал. 1 от ЗВ във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 2 от ЗВ. Напълно се споделят мотивите на районния съд, ясно и конкретно изложени, относно допуснатата от административнонаказващия орган грешка в правната квалификация на така вмененото административнонаказателно обвинение, поради което не е необходимо същите да бъдат повтаряни. Безспорно е в случая, че нарушението, така както обстоятелствено е описано, е следвало да бъде квалифицирано като такова по чл. 44, ал. 1 от ЗВ, но и във връзка с чл. 44, ал. 2, предл. 1 от ЗВ и във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 1 от ЗВ. Първоинстанционният, респективно касационният съд, при правилно установени от административнонаказващия орган факти и съотносимо предявено обстоятелствено административнонаказателно обвинение, разполагат с правомощието да изменят издадено наказателно постановление на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 337, ал. 1, т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), респективно чл. 354, ал. 2, т. 2 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН, като приложи закон за същото, еднакво или по леко наказуемо нарушение. В процесния случай, това не може да бъде сторено предвид фактическия състав на нарушението отразен в посочените по-горе разпоредби на ЗВ, тъй като в производството по издаване на НП липсва установяване на основен елемент на нарушението, а именно - количество на осъществяваното водовземане в секунда, който факт предполага както тежестта на нарушението, така и конкретния размер, при различни долна и горна граници, на налаганото административно наказание.

Предвид горното неоснователни са доводите на жалбоподателя за наличие на основания за касиране на постановения съдебен акт. Решението на Районен съд - Перник е валидно, допустимо и законосъобразно и като такова ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №634 от 15.10.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №698 по описа на съда за 2014 г., с което е отменено наказателно постановление №ПО-02-21/28.04.2014 г. на Директор на БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ЗАПАДНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН - БЛАГОЕВГРАД, издадено срещу „***“ ЕООД, гр. Перник за нарушение по чл. 200, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 44, ал. 1 от Закона за водите.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.