

Р Е Ш Е Н И Е
№ 4
гр.Перник, 26.01.2015 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, касационен състав в открито съдебно заседание проведено на двадесети януари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря И.И.*** и с участието на прокурора Н. Ц.***, като разгледа докладваното от съдията Георгиева к.н.а.х.д.№ 877 по описа за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по касационна жалба на Р.Б.Р.,*** против решение № 705/10.11.2014г., постановено по н.а.х.д. № 00817/2014г., по описа на Районен съд-Перник, в частта, с която е потвърдено наказателно постановление № 14-1158-000614/28.02.2014 г. на Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР – Перник, с която на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Моли съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на ПРС в обжалваната му част като отмени НП в тази му част.

Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, взема становище за неоснователност на касационната жалба и предлага атакуваното решение да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник, в касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 10.11.2014г. постановено по НАХД № 00817/2014г., съдия при районен съд Перник е потвърдил НП № 14-1158-000614/28.02.2014 г., издадено от началник сектор „ПП“ при ОД на МВР – Перник, в частта, с която на Р.Б.Р.***е наложена "глоба" на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП в размер на 50 лева и е наложено административно наказание "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 1 месеца.

Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива потвърдено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Подадената касационна жалба е неоснователна. Водещия довод в нея е, че е налице разминаване в описателната част на АУАН и НП. Такова разминаване настоящия състав не намира. Изложената обстоятелствена част от АУАН-а дословно е пренесена в наказателното постановление.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло. Възприетите от пернишки районен съд фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление в оспорваната му част. Тези актове са издадени и в съответствие с материалния закон. Районният съд правилно е разгледал и обсъдил, приложените по делото писмени доказателства – АУАН и протокол за ПТП № 1434751. Същите те са съпоставени и със събраните в хода на процеса свидетелските показания на св. Е.*** и св. Д.***, от които безспорно се установява извършването на посоченото в АУАН и НП нарушение, а именно, че Р.*** не е спрял, за да установи какви са последиците от пътно транспортното произшествие, с което същият е осъществил състава на нормата на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, за което следва да се наложи предвидената в санкционната норма на чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП санкция. По отношение на санкцията е приел, че същата е наложена в минимален размер. Настоящият състав изцяло споделя изложените съображения в решението на Районен съд Перник, че наказателното постановление е законосъобразно в тази му част и не са допуснати съществени нарушения при издаването му от материално правна и процесуално правна страна от административно наказващият орган.

При обсъждане по същество на обжалваното НП въззивният съд е възприел доказаните обстоятелства и е достигнал до законосъобразни и правилни изводи, въз основа на които го е потвърдил. Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Перник, следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно

Водим от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд-Перник, в касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ в сила решение № 705/10.11.2014г., постановено по н.а.х.д. № 00817/2014г., по описа на Районен съд-Перник, в частта, с която е потвърдено наказателно постановление № 14-1158-000614/28.02.2014 г. на Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР – Перник, с която на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2. /П/