

РЕШЕНИЕ № 14

гр. Перник, 28.01.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесети януари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар И.И. и с участието на прокурор Цветков от Окръжна прокуратура Перник, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 884** по описа на Административен съд – Перник за **2014** г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от **Комисията за защита на потребителите /КЗП/**, чрез пълномощник – адв. ***, срещу решение № 692/22.10.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 598/2014 г. по описа на Районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № K0000022733/13.12.2012 г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ към КЗП, с което на "****" ЕООД, на основание чл. 198 от ЗЗП във връзка с чл.9, ал.1 от ЗЗП, е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 300 лв.

Касаторът намира оспореното решение за неправилно и незаконосъобразно. Намира за неправилен извода на РС Перник, че липсва конкретно посочена дата на извършване на нарушението. Според изложеното в касационната жалба не са допуснати и други нарушения на административно производствените правила, от категорията на съществени, които да обосновават отмяна на наложеното наказание.

С тези аргументи, се иска оспореното решение да бъде отменено и постановено друго, с което НП да бъде потвърдено.

Ответникът по касационната жалба – "**" ЕООД гр. Перник**, редовно призован, не се явява, не се представлява и не изразява становище по оспорването.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира подадената касационна жалба за неоснователна. Предлага решението да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба и след служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК, за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, въз основа на установените факти, приема следното от правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна и затова е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

С Решение № 692/22.10.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 598/2014 година по описа на Районен съд Перник, е отменено НП №K0000022733/13.12.2012 г., издадено от Гл. директор на ГД "Контрол на пазара" при КЗП, с което на „***“ ЕООД на основание чл. 198 от ЗЗП във връзка с чл.9, ал.1 от с.з., е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 300 лв..

За да постанови този резултат, от фактическа страна въззивният съд е установил, че на 09.10.2012 г. в магазин за промишлени стоки, находящ се в ***, стопанисван от "****" ЕООД, е извършена проверка от упълномощени служители на КЗП и е съставен констативен протокол №К-0139305. Установено било, че в магазина се продават стоки без етикети на български език. Съставен е АУАН № К-0000022733/12.10.2012 г. и в срок от компетентен АНО е издадено НП №K0000022733/ 13.12.2012 г.

При така установеното, въззивната инстанция е обосновала правния извод за незаконосъобразност на издаденото НП, поради допуснати нарушения на процедурата по налагане на наказанието изразяващи се в непосочване на дата на извършването му и неясно описание на обстоятелствата, при които е извършено.

Обжалваното решение, настоящата инстанция намира за правилно и законосъобразно. При постановяването му РС е извършил цялостна проверка на обжалваното НП, съгласно задължението по чл. 312 и чл. 313 НПК, приложим по препращане от чл. 84 ЗАНН.

В нормативните разпоредби на Раздел II от ЗЗП са разписани изискванията, относно етикетирание на стоките при осъществяването на търговската дейност. Разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от закона регламентира задължение за търговците да предлагат на потребителите стоки с етикети на български език или/и на български език, с изключение на случаите, когато информацията по ал. 2 може да бъде предоставена чрез използването на широко разпространени символи, като пиктограми и други знаци, които са лесно разбираеми за потребителите, или чрез използването на наименования за произход на стоките, които са общоизвестни.

Районният съд е отменил наказателното постановление без да разгледа спора по същество с мотива, че не отговаря на императивната разпоредба на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН. В АУАН и в НП не е конкретизирана датата на извършване на нарушението и са индивидуализирани стоките, които не са отговаряли на законовите изисквания за етикетирание.

Настоящата съдебна инстанция споделя правните изводи, до които е достигнал въззивният съд, по отношение на липсата на индивидуализация на стоките, предлагани за продажба в нарушение на изискването на чл.9, ал.1 от ЗЗП. Действително в обстоятелствената част на акта и наказателното постановление стоките, чийто етикети не са отговаряли на изискуемото се по закон съдържание са посочени твърде общо, без каквато и да е индивидуализация. Този пропуск, правилно е възприет от съда като съществено нарушение на административно-производствените правила, тъй като е довело до невъзможност за нарушителя да организира защитата си, както и е възпрепятствало съдебния контрол на наказателното постановление.

Настоящата инстанция намира, че правилно е констатирана от РС липсата на ясно и точно административно обвинение. В НП се съдържа описание на нарушението, чието изпълнително деяние е предлагане за продажба на стоки без етикети, които да съдържат пълния, изискуем от закона обем от информация, относно произхода и качествата на последните. АНО не е индивидуализирал стоките с посочване на тяхната цена и вид, задоволил се е само да посочи, че тези стоки са: „предимно дамски и мъжки обувки, чанти по цени от 5 до 32 лв., портфейли, керамични гердани...“ За индивидуализацията на

административното нарушение в смисъла, който законодателят е вложил в регламентираното изискване по чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН е необходимо, в съдържанието на наказателното постановление да бъдат посочени релевантните факти и обстоятелства, от значение за установяване наличието на съставомерно поведение, като основание за налагане на административна санкция, каквото не е направена от АНО. Освен това индивидуализацията на нарушението е свързана и с определяне на наказанието и преценката относно неговата тежест. Само този пропуск в НП е достатъчно основание същото да бъде отменено, като издадено при неспазване на установените със ЗАНН правила, както и правилно е постъпил районният съдия.

Не се установиха допуснати от съда съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал.3 от НПК, които да налагат отмяна съдебното решение на това основание. Районен съд Перник е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на наказателното постановление и като го е отменил е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила като валиден, допустим и съответстващ на материалния закон.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.1, изр.ІІ от ЗАНН, вр. с чл. 221, ал.2, пр.І от АПК, **Административен съд Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №692/22.10.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 598/2014 год. по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: