

## РЕШЕНИЕ №16

гр. Перник, 29.01.2015 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесети януари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Игнат Георгиев

**ЧЛЕНОВЕ:** Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар И.И. и с участието на прокурор Цветков от Окръжна прокуратура Перник, като разгледа докладваното от съдия **Иванова к.н.а.х.д. № 885** по описа на Административен съд – Перник за **2014** г., за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по касационна жалба на \*\*\*/\*\*\*/, със седалище и адрес на управление \*\*\*, срещу съдебно решение № 763 от 24.10.2014 г., постановено по н.а.х.дело №1064/2014 г. по описа на Районен съд гр. Перник.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление № 14-0000055/08.07.2014 г., издадено от Директора на дирекция „Инспекция по труда“ гр. Перник, с което на \*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), за извършено административно нарушение на чл.128, ал. 2 от КТ, като вместо това е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева.

Касаторът твърди, че незаконосъобразно е изменено обжалваното наказателно постановление, като наложената от първоинстанционния съд имуществена санкция в размер на 1 500 лв., дори в този размер е несправедлива. Иска се да бъде отменено съдебното решение, а санкцията за констатираното нарушение да бъде наложена по реда на чл.415в от КТ.

**Ответникът по касационната жалба - Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Перник**, чрез процесуалният си представител, моли решението да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

**Окръжна прокуратура Перник**, чрез своя представител, дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на РС Перник да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

При извършената проверка касационният съд констатира, че атакуваното решение е незаконосъобразно, но по съображения различни от тези, изложени в жалбата.

За да постанови съдебния акт Районен съд Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че \*\*\* в качеството му на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР

на КТ е извършил нарушение на чл.128, ал.2 от КТ, тъй като не е изплатил в срок трудовите възнаграждения на определени лица, сред които и \*\*\*

От правна страна районният съд, при извършената служебно проверка за законосъобразност не е установил в производството по налагане на административно наказание да са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на обжалваното НП на такова основание, поради което се е произнесъл по съществото на спора.

Въз основа на фактите, така както са установени те от първата съдебна инстанция и във връзка с твърденията по настоящото дело касационният съд, без да обсъжда изводите по същество на първата съдебна инстанция, намира че са налице съществени процесуални нарушения, допуснати в производството по налагане на административно наказание, досежно решението на наказващия орган да наложи едно общо наказание за няколко констатирани нарушения на правилото на установено с чл.128, ал.2 от КТ

Административен съд Перник не споделя позицията на първата съдебна инстанция за законосъобразност от процесуална страна на завършилото с издаване на процесното НП административнонаказателно производство. В обстоятелствените части на акта и процесното НП е посочено, че трудовите възнаграждения не са изплатени на три, конкретно изброени лица – \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*. Описанието на нарушението съдържа и текст: „и на други работници и служители в \*\*\*\*“. Настоящият състав приема, че се касае за отделни нарушения, тъй като за всеки работник или служител се дължи изплащане на месечно възнаграждение и ако то не бъде изплатено в срок, с бездействието си работодателя осъществява състава на нарушението за всеки свой работник по отделно. В този смисъл е следвало да бъдат наложени отделни административни наказания, за всеки от работниците за които е установено неизплащане на трудово възнаграждение. Липса на изплащане на трудовото възнаграждение, за който и да е от работниците и служителите в срок, ще съставлява отделно нарушение на разпоредбата на чл. 128, ал.2 от КТ. Вменено е неизпълнение на задължението по отношение на конкретни три лица, посочено е, че това нарушение е осъществено и по отношение на други работници и служители в \*\*\*, но с наказателното постановление е наложено едно общо наказание.

С определянето на общо наказание, в случая е нарушен основен принцип в административнонаказателното производство, въведен с нормата на чл. 18 от ЗАНН, а именно: „Когато с едно деяние са извършени няколко отделни административни нарушения или когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват за всяко едно от тях.“ Неприлагането на чл. 18 от ЗАНН, обуславя невъзможност за съда да прецени за кое от нарушенията е наложено наказание, за да извърши контрол по реда на ЗАНН. Това е процесуално нарушение от категорията на абсолютните и винаги е предпоставка и самостоятелно основание за отмяна на постановен правораздавателен акт, без произнасяне по съществото на спора.

Като не е съобразил горното, Районен съд Перник и е приел НП за съставено при съответствие с правилата на ЗАНН, е постановил неправилно решение, което ще бъде отменено, както следва да бъде отменено и процесното НП.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК  
**Административен съд - Перник, касационен състав**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** решение №763 от 24.10.2014 г. на Районен съд Перник, постановено по н.а.х.д. №01064 по описа на съда за 2014 г., като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление №14-0000055 от 08.07.2014 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Перник, издадено срещу \*\*\*, в качеството му на работодател за нарушение по чл.128, ал.2 от КТ.

**Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**