

РЕШЕНИЕ

№ 5

град Перник, 26.01.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на двадесети януари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА

ГЕОРГИЕВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря И.И. *** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Ц.***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 886 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от М.Д.Й.,*** против решение № 276 от 12.11.2014г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 284 по описа на съда за 2014г., с което е потвърдено НП № 15-0328-000251 от 30.05.2014г. на Началник РПУ, Радомир към ОД на МВР-Перник. С НП за нарушения на чл. 5, ал. 3, т. 1 и на чл. 100, ал. 1, т. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на основание чл. 174, ал. 1 и чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 610 лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 7 /седем/ месеца. В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно, необосновано и неправилно. От касационната инстанция се иска да отмени оспореното решение и да се произнесе по същество като отмени процесното НП. Пред съда касаторът чрез процесуалния си представител пледира за уважаване на касационната жалба по съображения изложени в същата.

Ответникът по жалбата пред съда не изпраща представител, както и не заявява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Предлага първоинстанционния съдебен акт да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която посочената част от решението е неблагоприятна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, в касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Радомир като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен

съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено в цялост. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна:

За да постанови обжалваното решение, в атакуваната му в настоящето производство част, решаващият състав на Районен съд – Радомир е приел за безспорно от фактическа страна, че на 02.05.2014г. в 21.25 часа служители при РУ-Радомир към ОД на МВР – Перник спрели за проверка лек автомобил, управляван от М.Й.. Водача не представил контролен талон към СУМПС. Била му извършена и проверка за употреба на алкохол с техническо средство – анализатор на алкохол в дъха, като дрегерът отчел показание от 0.91 ‰. За така установеното на същата дата, със съставяне на акт за нарушенията срещу Й. *** е образувано административно наказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна Районен съд–Радомир, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, обуславящи процесуална незаконосъобразност, които да са достатъчно или самостоятелно основание за отмяна на НП.

Разгледал съществото на заявения пред него правен спор решаващият първоинстанционен съд, след преценка за достатъчност и съвкупна преценка на доказателствените материали, събрани по делото е постановил, че въз основа на тях е безспорно, че именно Й.***, като водач на МПС, на посочените дата, място и час е управлявал МПС без да носи свидетелството си за управление на МПС и след употреба на алкохол в нарушение на забраната, въведена със ЗДвП. Обсъдил вида и размера на наложените административни наказания за извършените нарушения, районният съдия е оценил същите като съответни по вид и законосъобразно наложени, в размери съответни на характера на процесните деяния.

Решението е правилно.

Административен съд – Перник намира изводите на първата съдебна инстанция, както за процесуална законосъобразност на производството по налагане на административно наказание, така и по съществото на спора и приложимия и приложен материален закон за правилни и законосъобразни. Безспорно установена пред районния съд е съставомерност на деянията по посочените законови разпоредби на ЗДвП, предмет на НП, неговото авторство и вината на водача. Изводите и досежно размера на наложената санкция по чл. 174, ал. 1 от ЗДвП и до срока на лишаването от правоуправление се споделят напълно.

Съгласно нормата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, решението на районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията предвидени в Наказателно процесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административно процесуалния кодекс. Съгласно чл. 348, ал. 1 от НПК-решението, подлежи на отмяна, когато е нарушен законът; когато е допуснато съществено нарушение на процесуални правила или наложеното наказание е явно несправедливо. В касационната жалба, с която е сезиран състава не е формулирано нито едно от основанията посочени в НПК за отмяна на съдебния акт. Оплакването, че са нарушени разпоредбите на чл. 42, т. 4 и т. 7 и чл. 57, т. 7 от ЗАНН, с което правото му на защита е ограничено не се споделя. Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното наказателно постановление, тези на чл. 57 от ЗАНН. Видно от обстоятелствената част на АУАН нарушенията са описани чрез съставомерните им признаци, като е посочен водача,

установения промил на алкохол и средството за измерване. В този смисъл е налице пълно описание на нарушението, за което на касатора е ангажирана административно-наказателна отговорност и същото кореспондира с описанието на нарушението, изложено в наказателното постановление. Посочените в акта за установяване на административно нарушение свидетели са индивидуализирани посредством посочване на единните им граждански номера, което е достатъчно като информация, позволяваща индивидуализацията на лицата. Предвид последното, неоснователно е възражението за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 42, т. 4 и т. 7 от ЗАНН. По отношение на разпоредбата на чл. 57, т. 7 от ЗАНН, настоящия състав намира, че в НП ясно и точно е посочен вида и размера на наказанието.

Предвид всичко гореизложено, настоящия състав приема, че не са налице основания за касиране на първоинстанционното решение. Същото е валидно, допустимо и постановено при липса на процесуални нарушения и при правилно приложение на материалния закон, поради което ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 276 от 12.11.2014г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 284 по описа на съда за 2014г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2./ п/