

Р Е Ш Е Н И Е № 8

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 26 януари 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети януари през две хиляди и петнадесета година в съд:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор Ц.***, като разглежда докладваното от съдия Станчев к. н. а. х. д. № 896 по описа за 2014 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция "Инспекция по труда" - София област, срещу решение № 1290, постановено по НАХД № 1558/2013 г. по описа на районен съд Перник, с което е отменено НП № 23-2307061 от 15.08.2013 г. на Директора на Д "ИТСО", с което на *** на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във връзка с чл. 414, ал. 1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв., за извършено нарушение на чл. 264 от КТ

В касационната жалба са развити съображения за незаконосъобразност и неправилност на постановеното решение. По делото безспорно е установено от представените доказателства, че ответникът по касация, като работодател не е спазил задължението си да изплати в срок възнаграждение на трето лице за положен извънреден труд на официален празник, обявен за неprisъствен ден. По делото безспорно е установено извършеното нарушение. Съдът неправилно е приел, че в случая не било установено дали не са изтекли давностни срокове по чл. 34 от ЗАНН. Плащането на дължимо възнаграждение след съставянето на АУАН не е основание да се отмени наказателното постановление, което е още един аргумент за незаконосъобразен съдебен акт, постановен от РС. Касаторът моли да бъде отменено решението и на негово място да се постанови друго, с което да се потвърди процесното НП.

Ответникът по касация не взема становище.

Представителят на окръжна прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Касационен състав на Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок и от страна по делото, за която решението по делото е неблагоприятно.

Касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**. В конкретния случай, касаторът е санкциониран за нарушение на чл. 264 от Кодекса на труда, който регламентира, че за работа през дните на официалните празници, независимо дали представлява извънреден труд или не, на работника или служителя се заплаща според уговореното, но не по-малко от удвоения размер на трудовото

му възнаграждение. Извод за така допуснатото административно нарушение, административно наказващия орган е обосновал въз основа на представени от дружеството писмени доказателства – отчетна форма за явяване и неявяване на работа за месец март 2013 г. и разчетно-платежна ведомост за месец март 2013 г. От тези документи се установява, че работника е полагал труд на официален празник (03.03.2013 г.) в търговски обект на дружеството, за което обаче, дружеството работодател не е начислило и изплатило с увеличение положения труд. Със съдебното решение на районен съд, е отменено издаденото от АНО НП. За да постанови решението си, въззивният съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с преписката и пред съда във връзка с наказателното постановление и гласни доказателствени средства.

Въззивният съд е приложил незаконосъобразно разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, като е приел, че от датата на която е извършено нарушението до установяването му била минала тримесечната давност. Това съждение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като извършването на нарушението е установено в хода на проверка, от която е извършена констатация, че ответника е извърши административно нарушение, като в законовия срок не е заплатил възнаграждение по реда на чл. 264 от КТ на лице, полагало труд за сметка на работодателя на официален празник. Нарушението е установено в годишния срок и е приложима тази давност. Кратката давност се прилага, ако е констатирано нарушение и в тримесечен срок от тогава не се състави АУАН, а в случая не е така, поради което този извод на РС е незаконосъобразен и води до отмяна на решението му.

Неправилни са съжденията на РС и затова, че в АУАН не се посочва кога е следвало да се изплати това възнаграждение. Кога и как е без значение, след безспорната констатация в АУАН, съставен на 05.07.2013, че по отношение на З.З. Б.*** е извършено административно нарушение, затова че не е платено дължимо възнаграждение на основание чл. 264 от КТ. Безспорен факт, пренебрегнат от РС е, че на лицето не е начислено и заплатено дължимото му се допълнително възнаграждение и това възнаграждение не е включено в разплащателната ведомост за м. март 2013 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 264 от КТ допълнително възнаграждение при полагане на труд на официални празници се дължи задължително и безусловно както в случаите, когато трудът се полага като извънреден, така и когато празничният ден е нормален работен ден за работника по график, какъвто е настоящият случай. Всяка една друга уговорка на страните или условие, предвидено от работодателя, което не е в съответствие със закона, ще е недействително и не може да замести предвиденото от закона изискване. Предвид фактическите констатации, че З.З. Б.*** е работила на официален празник, а именно на 03.03.2013 г., който факт безспорно се установява от писмените доказателства, то за положения от нея труд работодателят е дължал допълнително възнаграждение в размер най-малко удвоената стойност на месечното трудово възнаграждение, съразмерно на отработените часове по време на официалните празници..

Ето защо, касационната инстанция приема за доказано нарушението разпоредбата на чл. 264 КТ.

Разпоредбата на чл. 264 КТ е императивна и е недопустимо чрез други уговорки да се дерогира задължението на работодателя да заплати допълнително възнаграждение и то в размер не по-малък от визирания в разпоредбата на кодекса, както е сторил въззивника след съставянето на АУАН.

На основание изложеното, касационен състав на Административен съд Перник намира, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно и следва да се отмени. Няма основание по отношение на нарушителя да се прилага разпоредбата на чл. 415в от КТ, тъй като липсват основанията за това и не може да се измени по този ред наказателното постановление. Следва да се постанови решение, с което да се потвърди наказателното постановление.

На основание изложеното, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ решение № 1290, постановено по нах дело № 1558/2013 г., по описа на РС Перник и ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 23-2307061 от 15.08.2013 г. на Директора на Д "ИТСО", с което на *** , на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във връзка с чл. 414, ал. 1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв., за извършено нарушение на чл. 264 от КТ, за това, че не е изплатен положен извънреден труд от Зорница Захариева Боянова на официален празник – трети март 2013 година.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/