

РЕШЕНИЕ

№ 18

Гр. Перник, 22.01.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесети януари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар И.И. и с участието на прокурор Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 902 по описа за 2014 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник против решение № 718 от 31.10.2014 година на районен съд Перник, постановено по НАХД № 01107 по описа на съда за 2014 година. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 164 от 17.07.2014 година, издадено от директора на РЗОК – Перник срещу многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник, в качество й на изпълнител на болнична медицинска помощ (ИБМП), ЕИК 113513858, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. “Брезник” № 2, представлявано от изпълнителния директор д-р И.Г.Е., с което за установените две нарушения, като първото е на нормата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, във връзка с чл. 179, ал. 1, т. 1, чл. 182, чл. 188, т. 6, б. „б“, т. 7 и т. 8, съответно за второто нарушение на нормата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, във връзка с чл. 177, ал. 1, т. 1, чл. 179, ал. 1, т. 1, чл. 182, чл. 188, т. 6, б. „а“ и б. „б“ от Националния рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и Български лекарски съюз за 2014 година (НРД 2014 г.), като на основание чл. 105а, ал. 3 от ЗЗО са наложени две административни наказания „Имуществена санкция“ всяко от които в размер на по 200 (двеста) лева.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че не са допуснати в хода на

производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, посочени като основание за отмяна на наказателното постановление, съответно без спорът да бъде разгледан по същество. Твърди, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени съобразно изискванията на ЗАНН, като съдържат конкретно описание на всяко от нарушенията, като дата (период), място и обстоятелства на извършване. Възразява срещу изводите на районния съд, че разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО не създава задължения за ИБМП, както и сочи, че освен цитираната норма актът и НП съдържат вписани и други нарушени нормативни разпоредби. Във връзка с посочените основания касаторът моли съда да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление.

В проведеното съдебно заседание касационният жалбоподател редовно призован се представлява от главен юрисконсулт М.П.-И., която поддържа изцяло касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник редовно призован не изпраща представител. В представения писмен отговор по повод подадената касационна жалба излага подробни доводи срещу основателността на същата. Моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

На първо място по повод извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК касационния съд намира обжалвания съдебен акт за валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на районен съд Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение районен съд Перник е приел от фактическа страна, че на 17.06.2014 година, на основание заповед на директора на РЗОК Перник с № РД 09-391 от 20.05.2014 година е извършена проверка на МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник в качество на ИБМП. Установеното от проверяващите в хода на проверката е, че във връзка с извършени в хирургично отделение на болницата лечения на пациенти по КП № 183 „Консервативно лечение при остри коремни заболявания“, като по отношение на пациентите не е осигурена непрекъснатост на болничната помощ и грижи за пациента – няма отразени декурзуси и терапия на съответните дати.

За така установеното на 26.06.2014 година срещу МБАЛ „Рахила Ангелова“ АД, гр. Перник, в качеството му на ИБМП, със съставяне на акт за нарушение е образувано административнонаказателно производство. На 17.07.2014 година е издадено процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите районен съд Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство установил процесуални пороци при водене на същото, приетите от районния съдия за абсолютно съществени и поради това на това основание е отменил наказателното постановление без спорът да бъде разглеждан по същество.

Изводът на решаващия съд за наличие на съществено процесуално нарушение при издаване на НП – несъответствие на описаната фактическа обстановка с посочените правни норми относно критериите изпълнение на диагностично – лечебния алгоритъм и индикациите за дехоспитализация напълно се споделят от настоящата касационна инстанция. Настоящият касационен състав намира, че е налице противоречие между фактическите и правните изводи на административно наказващия орган, който правилно са отчетени от решаващия състав на въззивния съд. Тук следва да се добави, че разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО не установява задължение за лечебните заведения към Държавата, а препраща към отделните видове медицинска помощ. Тази помощ е посочена в чл. 45, ал. 1 от ЗЗО, като в случая точната норма е т. 3, на ал. 1 от ЗЗО, която също не въвежда императивно правило за поведение на лечебните заведения. Разпоредбите на 179, ал. 1, т. 1, чл. 177, ал. 1, т. 1, чл. 182, чл. 188, т. 6, б. „а“ и б. „б“, т. 7 и т. 8 от НДР за 2014 година определят условията и реда за оказване на болнична помощ. В този смисъл, основателни са мотивите изложени от първоинстанционния съд за невъзможността да се разбере за неизпълнението на кое задължение е санкционирано ЮЛ. Допускането на интерпретации в тази насока е абсолютно основание за отмяната на обжалваното НП, поради нарушението на правото на защита на санкционираното ЮЛ.

При тези доводи настоящия касационен състав намира, че санкционираното лечебно заведение не е извършило нарушенията за които е била ангажирана административнонаказателната му отговорност и издаденото наказателно постановление се явява незаконосъобразно, а

решението на районният съд, с което същото е отменено като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 718 от 31.10.2014 година, постановено по НАХД № 01107 по описа на съда за 2014 година на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/