

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34

гр. Перник, 27.02 2015 г.

Административен съд- Перник, в закрито заседание проведено на двадесет и седми февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

след като се запозна с постъпилите материали по **адм. дело № 110** по описа на съда за **2015 г.**, констатира следното:

Производството е образувано по повод **искова молба на И.С.Ц.,***** с правно основание чл.256 и др. от АПК.

В самостоятелен абзац – петитум е поискано от съда: „ да постанови акт, с който да осъди административния орган в правомощията му, Кмета на Община Перник да извърши фактически действия по материализиране на трасето на улицата осигуряваща лице на собствения му урегулиран имот с оглед това имотът да има действителен изход към улицата“.

В разглеждания случай, видно от петитума на исковата молба, ищецът в качеството си на физическо лице е поискал съдът да се произнесе относно неправомерното бездействие на Кмета на Община Перник да нормализира достъпността на собствения му урегулиран поземлен имот.

Искания със същото съдържание са постъпвали многократно пред Административен съд Перник, като жалбоподателя им е давал различна правна квалификация /адм.д. 203/2009 г.; адм.д.№402/2010 г.; адм.д. № 316/2010 г.; адм.д.№24/2012 г.; адм.д.№50/2013 г. и адм.д.№1396/2013 г./. Поредното искане по повод на което е образувано настоящото производство не съдържа нови факти и обстоятелства различни от излаганите вече пред различните състави на Административен съд – Перник. Според исковата молба се претендира съдът да задължи Кмета на община Перник да осигури достъп на УПИ *-****, кв.113 /собственост на И.С.***/ към улицата определяща му лице, така както е заложено в регулационен план на с. Студена от 1988 г. Правната квалификация, която изрично е посочена от ищеца е по чл. 256 и др. от АПК – "Защита срещу неоснователни бездействия".

От изложените факти и обстоятелства, както и от приложените писмени доказателства не се налага заключението, че претенцията макар и изрично заявена по реда на „чл.256 и др. от АПК“ не може са бъде квалифицирана като искане за прекратяване на неоснователното бездействие от страна на административния орган. Законодателят е регламентирал с посочените разпоредби правна защита срещу неизвършването на фактически действия, които административния орган е длъжен да извърши по силата на закона. Осъществяване на достъп до имот не е фактическо, а правно действие. В случай, че улицата не е прокарана на място ищецът може да получи достъп до поземления имот по реда на ЗУТ. Ето защо не е налице неоснователно бездействие срещу което ищеца може да се защити по реда на гл.XV, раздел II от АПК. Искането му е недопустимо.

Защитата срещу неправомерното бездействие на Кмета на Община Перник е обусловена и от срок - четиринадесет дневен от подаване на искане до органа да извърши конкретно действие. В конкретния случай искането, наречено от г-н С.*** „покана за доброволно изпълнение“ е депозирано в Община Перник с вх.№ 09/ТР-1298/89/ на 21.01.2015 г. , а исковата молба е входирана на регистратурата на Административен съд – Перник на 24.02.2015 г. т.е. след изтичане на 14 дневния срок

предвиден в разпоредбата на чл.256 от АПК. Дори само това е достатъчно основание да се приеме, че е налице абсолютна процесуална пречка за разглеждане на жалбата по чл.256 от АПК, тъй като същата се явява просрочена.

По горните съображения решаващият състав намира, че предявения иск е недопустим, поради което исковата молба, имаща характер на жалба по смисъла на АПК, следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото следва да бъде прекратено като недопустимо.

Мотивиран така, **Административен съд - Перник**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба от И.С.Ц., ***/ ***/ № ***, против Кмета на Община Перник, с адрес на седалище-гр.Перник, пл. „Св.Иван Рилски“, №1А с правно основание чл.256 и др. от АПК.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 110 по описа на Административен съд Перник за 2015 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в едноседмичен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: