

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 28

гр. Перник, 23.02.2015 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 49 по описа за 2015г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и сл. вр. с чл. 54, ал. 5 от АПК.

Образувано е по жалба на В.А.Г.,*** против Разпореждане № ***** от 01.12.2014г. на ръководител “Пенсионно осигуряване” при ТП на НОИ, Перник. С разпореждането в условията на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК е спряно пенсионното производство по заявление на г-н Г.***, с което е поискал да му бъде отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст в условията на пар. 4, ал. 1 от ПЗР на КСО. В жалбата се твърди, че е налице нищожен акт, поради нарушаване на форма на акта. Изтъкват се и доводи свързани с нарушение на материалния закон. Въз основа на това прави алтернативни искания както за прогласяване на нищожност на разпореждането на длъжностното лице, така и за отмяната му като незаконосъобразно.

В становище от ответника по делото се сочи, че не се прави възражение по допустимостта на жалбата, касателно депозирането ѝ в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК с оглед липсата на доказателства за връчване на разпореждането. По същество се излагат съображения, който се преценяват като такива по целесъобразност, отколкото за неоснователност на жалбата.

Административен съд Перник, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, намира за установено следното:

Административното производство е образувано по заявление вх. № МП-26442 от 24.09.2014г. от В.А.Г.,***, с което е поискал от ответника да му бъде отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Към заявлението си е приложил документи за осигурителен стаж и доход. Това е първо подадено заявление за отпускане на пенсия. В хода на производството са изискани и други документи. При обработването на представените със заявлението документи длъжностното лице по пенсионно обслужване е констатирало, че с посочения в УП №-2, изх. № 33 от 14.03.2003г. издаден от ДФ”Строймашинженеринг”/заличен/ осигурителен стаж, заявителят придобива право на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Проблемен му се сторил посочения от

осигурителя доход в УП № 33 от 14.03.2003г. за времето от 01.01.1993г. до 31.12.1995г., тъй като е изключително висок и въз основа на него се формира сравнително висок индивидуален коефициент, който е предпоставка за определяне на окончателния размер на пенсията.

От материалите по делото се установява, че до знанието на директорите на териториалните поделения на НОИ е сведено писмо от Централно управление на НОИ. В него е посочено, че по отношение на осигурителя ДФ"***"гр. София /заличен/, в ОД на МВР, Кюстендил е образувана преписка за извършване на проверка на истинността на подписите на лицата фигуриращи в разплащателните ведомости. Със сигнал изх. № ПП-36-18222-1 от 21.10.2014г. директорът на ТП на НОИ, Кюстендил е поискал да се извърши експертиза на достоверността на подписите на лицата, в приложен списък в предадените за съхранение разплащателни ведомости на ДФ"Строймашинженеринг". В този списък жалбоподател не фигурира към 21.10.2014г..

С оспореното разпореждане ръководителят на "Пенсионно осигуряване" към ТП на НОИ, Перник на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК е спрял административното производство по подаденото от В.А.Г. заявление. Органът е мотивирал акта си за спиране с образувана от ОД на МВР, Кюстендил преписка за извършване на проверка по истинността на предадената за съхранение документация по отношение на осигурителя ДФ"***".

При гореизложените факти и в рамките на съдебната проверка, съдът прави следните изводи:

Предвид липсата на доказателства за съобщаване на оспореното разпореждане, от една страна и предвид искането за прогласяване на нищожност на оспорения акт, съдът намира жалбата за подадена в срок и от лице имащо правен интерес от обжалването, поради което е допустима. Съгласно препращащите норми на чл. 54, ал. 5 и чл. 202 от АПК актът за спиране на производството по издаване на административен акт подлежи на обжалване по реда на глава десета, раздел четвърти от дял трети на АПК-чл. 197 и следв. от АПК, т. е. законодателят императивно е изключил осъществяването на административен контрол над разпореждания от категорията на процесното, а е допустима само съдебна проверка по специалния ред на глава десета, раздел четвърти от дял трети на АПК. С оглед на това жалбата е процесуално допустима и се дължи разглеждането ѝ по същество.

Разгледана по същество е основателна. Доводите в тази връзка са следните:

Обжалва се разпореждане на длъжностно лице по пенсионното осигуряване постановено в хипотезата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК. Съгласно тази норма административният орган спира производството при наличието на образувано друго административно или съдебно

производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване; в тези случаи спирането се постановява след представяне на удостоверение за наличие на образувано производство, издадено от органа, пред който то е образувано. За да е налице посоченото основание за спиране на административното производство, произнасянето на административния орган следва да е обусловено от издаденото от друг административен или съдебен орган решение. Другата предвидена кумулативна процесуална предпоставка за постановяване на акт за спиране на административното производство е представяне на удостоверение за образуваното преюдициално производството. В настоящия случай и двете предпоставки на закона за спиране на административното производство не са налице.

Първата предпоставка изисква да е образувано друго административно или съдебно производство, което в случая не е налице. Видно от доказателствата по делото липсва образувано такова производство. Това, че в ОД на МВР, Кюстендил има преписка /а не предварителна проверка, досъдебно производство/ и е изготвена експертна справка, която сама по себе си няма самостоятелно правно действие, не е дори индичия за образувано друго административно или съдебно производство. Административния орган при постановяване на своя акт дори не си е направил труда да провери на какъв етап е тази проверка. Изложените съображения за постановяване на спиране в условията на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК са неотнормирани, тъй като законодателят е посочил като основание за спиране на производството - да е налице друго административно или съдебно такова.

Втората предпоставка, която въвежда чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК е изискването да се представи удостоверение, издадено от органа, пред който то е образувано и от него да е видно, че е налице образувано производство. По делото не е представено такова удостоверение, което да удостоверява започването на друго съдебно или административно производство и след като няма такова производство, което да се явява преюдициално за да се спре образуваното административно производство, то спирането е постановено в нарушение на чл. 146, т. 3 от АПК.

След като не са налице предпоставките, предвидени в процесуалната норма административния орган не е разполагал с възможност да издаде акт за спиране на административното производство. Оспореното разпореждане следва да се отмени, а преписката да се изпрати на длъжностното лице по чл. 98 от КСО при ТП на НОИ, Перник, на което е предоставена компетентността да издава разпореждания за отпускане пенсии за решаване на въпроса по същество.

Изложените в жалбата твърдения за нищожност на акта не се споделят. Акта е издаден от компетентен орган. Същият е в писмена форма и съдържа посочените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочен е редът на

обжалване. Това, че не е посочено пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва е пропуск на органа, но същия в случая се приема за несъществено процесуално нарушение. Това е така, защото чл. 140, ал. 1 от АПК регламентира възможността за удължаване на срокове, а отделно от това направеното искане за прогласяване на нищожност на акта не е обвързано със срок на оспорване.

Предвид изложеното и на основание чл. 200 от АПК и чл. 202 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по жалба на В.А.Г.,*** Разпореждане № ***** от 01.12.2014г. на ръководител “Пенсионно осигуряване” при ТП на НОИ, Перник, с което е спряно пенсионното производство по заявление вх. № МП-26442 от 24.09.2014г..

ИЗПРАЩА делото като преписка на длъжностното лице по чл. 98, ал. 1 от КСО при ТП на НОИ, Перник за решаване на въпроса по същество.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:/п/