

РЕШЕНИЕ

№ 67

Гр. Перник, 24.02.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на девети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло И.

при съдебния – секретар В.Х., като разгледа докладваното от съдия И. административно дело № 748 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „*****“ ООД, със седалище и адрес на управление с. *****, представлявано от управителя П.С.Ш. против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2013 с изх. № 02-140-2600/812 от 12.08.2014 година на изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“, с което частично е отказано оторизиране на суми по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, по схема за национални доплащания на площ /СНДП/ и по плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планински райони /НР 1/. В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни твърдения за материална незаконосъобразност на оспорения акт. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени в оспорената част индивидуалния административен акт.

В проведеното съдебно заседание на 09.02.2015 година жалбоподателя чрез процесуалния си представител адвокат А.Д. от САК моли съда да отмени издадения административен акт. Подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт развива в представените писмени бележки. Претендира присъждане на направените съдебни разноски.

Ответникът по жалбата – изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“ чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Мариела Панчева в проведеното съдебно заседание на 09.02.2015 година моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Подробни съображения излага в представените писмени бележки. Претендира присъждане на направените съдебни разноски.

Административен съд Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е депозирана в законоустановения по чл.149, ал. 1 от АПК 14 дневен срок, от лице имащо правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по основателност. Насочена е срещу акт, който подлежи на обжалване по съдебен ред, като оспореното уведомително писмо е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, тъй като обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на суми, поради което засяга правната сфера на жалбоподателя.

От писмените доказателства по приложената административна преписка, се установява, че дружеството – жалбоподател „*****“ ООД е регистриран земеделски производител с УИН 14/080513/34859 за кампания 2013 година в интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/.

На 25.04.2013 година земеделския производител /настоящ жалбоподател/ е подал заявление за регистрация 2013 година и заявление за единно подпомагане на площ с уникален регистрационен номер /УРН/ 181085 в землището на с. Лесковец и гр. Батановци за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2013 година, между които и тези по СЕПП, СНДП и НР1 с площи в общ размер на 181.88 ха.

На подаденото от жалбоподателя общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2013 година са извършени всички регламентирани в чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105 от 22.08.2006 година за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол задължителни проверки в ИСАК/административни проверки/. В резултат на тези кръстосани проверки е установено, че в заявлението на бенефициета са открити площи и по трите схеми в общ размер на 7,12 ха, представляващи наддекларирани /недопустими/ площи, а именно площи заявени от повече от един земеделски стопанин, за които застъпването не е отстранено и площи попадащи извън допустимия слой „Площи в добро земеделско състояние“.

На дружеството – жалбоподател е изпратено уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат, ведно с приложена таблица, което е получено лично от управителя на 02.10.2013 година /лист 107/. Дружеството е поканено в указания 20 дневен срок да представи документи, доказващи правното основание за ползване върху индивидуализирани парцели съгласно приложена към писмото таблица на установените застъпвания. Административният орган е указал на настоящия жалбоподател за констатациите от проверката и инструкцията за попълване таблицата на

установените застъпвания, като подробно е разяснено последицата от потвърждаването, отказването или частичното потвърждаване на ползването на застъпената площ, както и от неявяването в съответната ОД в определения срок, а именно, че ще се счита за отказ от установените двойно застъпени площи и тази площ ще бъде калкулирана като наддекларирана площ.

Административният орган е уведомил и останалите кандидати за установеното застъпване, като е изпратил уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат на М. М. А. е изпратено ведно с приложена таблица, което е получено лично от лицето на 04.10.2013 година /лист 147/, уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат на В. К. С. е изпратено ведно с приложена таблица, което е получено лично от лицето на 02.10.2013 година /лист 158/ и уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат на „*****“ ЕООД е изпратено уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат, ведно с приложена таблица, което е получено лично на 02.10.2013 година /лист 168/. Така посочените кандидати са декларирали по отношение на всеки от фигуриращите БЗС дали потвърждава ползването на застъпената площ, дали се отказва от същата или частично потвърждава ползването на част от застъпените имоти, като за доказателство относно правото си на ползване върху площите са представили писмени доказателства.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2013 с изх. № 02-140-2600/812 от 12.08.2014 година – предмет на съдебен контрол административния орган чрез ИСАК е определил като краен размер наддекларирана /недопустима/ по СЕПП, СНДП и НР 1 площ в размер на по 7.12 ха или в процент изчислен съобразно чл. 58 от Регламент № 1122 от 2009 година по СЕПП, СНДП и НР 1 е 4.07 %, съответно е определил и оторизираната сума за подпомагане по процесното заявление за кампания 2013 година по тези три схеми. Видно от таблиците на стр. 2 – стр. 6 от уведомителното писмо в колона 3 държавния фонд отказва финансово подпомагане поради това, че за една и съща площ са подадени две или повече заявления и е налице застъпване на площи, което не е отстранено – нормативно основание по чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП относимо към трите мерки СЕПП, СНДП и НР 1, съответно в колона 5 държавния фонд отказва поради това, че частично площите попадат извън специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“ за 2013 година – нормативно основание по чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП относимо към мярка СЕПП и СНДП, съответно по мярка НР 1 – нормативно основание по чл. 12, т. 1 от Наредба № 11 от 3.04.2008 година за условията и реда за прилагане мярка 211 и мярка 212 от ПРСР за периода 2007 година – 2013 година. Административният орган е приел съгласно чл. 58 от Регламент № 1122 от 2009 година, че помощта по СЕПП, СНДП и НР1 следва да се изчисли на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази

разлика е повече от или 3 % или два хектара, но не повече от 20 % от определената площ. Така определените суми от административния орган за санкциониране на жалбоподателя като земеделски стопанин по СЕПП, СНДП и НР 1 са определени при съобразяване с изискванията на европейското и националното законодателство. Отказът за плащане на дължимата се субсидия за кампания 2013 година е частично по трите мерки СЕПП, СДНП и по НР 1 и представлява т. нар. „санкция” за наддеклариране на площ, наложена на жалбоподателя с оспорения акт.

Пред настоящата съдебна инстанция с оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната и приета съдебно – техническа експертиза извършена от вещото лице инж. И.И.. Вещото лице, въз основа на приложените по делото доказателства и при извършена проверка в Министерство на земеделието и храните /МЗХ/ и Държавен фонд „Земеделие“ е изработило своето заключение. Съгласно заключението на вещото лице констатациите на административния орган се потвърждават, като общият размер на заявените площи за подпомагане е 181.88 ха, като недопустимите за подпомагане площи по СЕПП, СНДП и по НР 1 установен от административния орган и потвърден от експертизата е 7.12 ха, съответно процента им е 4.07 %. В заключението е посочено, че причините за изключените недопустими площи са неотстранени застъпвания възлизащи на 2.06 ха и разлики получени след административни проверки за площи в размер на 5.06 ха поради изключени от слоя за „Площи в добро земеделско състояние“. В заключението си вещото лице е приело, че правилно са определени за всеки един от БЗС-та недопустимите площи и коректно са отразени в уведомителното писмо. Така даденото заключение настоящия съдебен състав го кредитира като обективно, компетентно и кореспондиращо с приетите по делото писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен административен орган – изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в кръга на неговите правомощия в съответствие с чл. 20а от ЗПЗП, съгласно който изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция и организира и ръководи дейността ѝ. В тази връзка следва да се има предвид, че Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция на Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС /чл. 11а от ЗПЗП/, като съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана

акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз.

Настоящият съдебен състав приема, че оспорения акт е постановен и в предписаната от закона форма, доколкото във включените в него Таблицы изчерпателно са изброени всички парцели по отношение на които са установени недопустими за подпомагане площи и от поясненията към тях, могат да бъдат изведени фактическите и правни основания за постановяването на уведомителното писмо.

При постановяване на акта не са допуснати нарушения на административно – производствените правила, които да бъдат определени като съществени по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК и които да мотивират неговата отмяна. Съдебната практика и теорията са константни, че процесуалните нарушения в административното производство са съществени само, ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материално – правните предпоставки за получаване на финансовото подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.

В настоящото производство предмет на оспорване е уведомително писмо, издадено от изпълнителния директор на ДФ ”Земеделие” – РА, с което се отказва частично изплащане на субсидии по СЕПП, СНДП и по НР 1. Съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП РА извършва директни плащания по подадени заявления, ако след извършена проверка се установи изпълнението на изискванията на закона по отношение на земеделските производители, кандидатстващи за помощ. Като такава тя поддържа и използва Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/ на основание Регламент /ЕО/№796/2004 година на Комисията и чл. 30 и следващите от ЗПЗП. Тази автоматизирана система регистрира кандидатите и заявленията за подпомагане, идентифицира земеделските земи и животни. Тя е и система за контрол, която признава и изчислява сумите по СЕПП, СНДП и НР1 или намалява или отказва плащане поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане, като такива са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено и заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 за съответната година, какъвто е настоящия случай, а именно процесното уведомително писмо. Съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ЗПЗП, земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната по СЕПП, СНДП и НР 1. Размерът на единното плащане на площ се определя за хектар използвана земеделска площ която се поддържа в добро земеделско състояние и която включва обработваемата земя, постоянните пасища, трайните насаждения и семейните градини независимо дали се използват за производство на

земеделска продукция – чл. 40 от ЗПЗП. Плащането не е обвързано с предоставянето на данни за земеделската продукция или брой отглеждани животни от земеделския стопанин. Право да кандидатстват за плащане по СЕПП, СНДП и НР1 имат земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели, които подават заявление съгласно чл. 43 от ЗПЗП. Допустими за подпомагане са следните площи: обработваема земя; пасища и ливади; земи, заети с постоянни култури, в т.ч. и лозя и семейни градини.

Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗПЗП, кандидатите за подпомагане, които съгласно § 1, т. 18 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП са земеделски стопани и други физически или юридически лица, които могат да участват в схеми за подпомагане по Общата селскостопанска политика, подават до териториалните структури на Разплащателната агенция /РА/ заявление за подпомагане по образец.

Относителите към случая са разпоредби на чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП, съгласно които Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане към трите мерки СЕПП, СНДП и НР 1, съответно са относими и разпоредбите на чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП към мярка СЕПП и СДНП, съответно по мярка НР 1 – относима е нормата на чл. 12, т. 1 от Наредба № 11 от 3.04.2008 година за условията и реда за прилагане мярка 211 и мярка 212 от ПРСР за периода 2007 година – 2013 година. В случая и по трите мерки за една и съща площ в размер на 2.06 ха са подадени повече от едно заявление и застъпването на площите не е отстранено, като съобразно препращащата норма на ал. 4 от същия законов текст Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по ал. 3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз, а чл. 12, т. 4 от Наредба № 11 от 3.04.2008 година за условията и реда за прилагане мярка 211 и мярка 212 от ПРСР за периода 2007 – 2013 година сочи, че изплащането на финансова помощ може да се намали или откаже когато се установи, че „за една и съща площ са подадени две или повече заявления и спора между засегнатите кандидати не е разрешен”. Тоест двете разпоредби относими към процесните мерки по СЕПП и СНДП от една страна и от друга страна по мярка НР 1 са с аналогично съдържание.

За изпълнението на функциите на Разплащателната агенция е създадена ИСАК- Интегрирана система за администриране и контрол /чл. 30 от Закона за подпомагане на земеделските производители/. По тази система се извършва автоматичен контрол на подадените от земеделският стопанин данни и се определят крайните данни, спрямо които се изчисляват преките плащания от ЕС. Съгласно чл. 24 от Наредба N 105 от 22.08.2006 година за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и използване на ИСАК, системата включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Разплащателната агенция извършва задължителните административни проверки на заявленията, като съпоставя

включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на подадените заявления за подпомагане. Административните проверки включват: проверки за допустимост на кандидата; проверки за допустимост на земеделските площи; кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин.

В конкретният случай на подаденото от жалбоподателя общо заявление за подпомагане на площ което касаещо схеми и мерки за подпомагане, а именно СЕПП, СНДП и НР 1 за кампания 2013 година са извършени административни проверки, като в процесното уведомително писмо не е отбелязано, а и няма данни по делото да са били извършени проверки на място за парцелите, предмет на подпомагане. В допълнение и за пълнота на изложението, следва да се отбележи, че извършване на проверка на място се решава по целесъобразност от административния орган – не е задължителна. Това е така тъй като съгласно чл. 28, т. 2 на Регламент(ЕО) № 1122/2009, данните за наличието на нередност, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. Следователно, проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. Теренните проверки не представляват проверки на място. Теренните проверки се извършват от министерство на земеделието и храните, посредством териториалните си подразделения на ОЗС. Проверките на място се извършват от ДФ „Земеделие“ – РА въз основа анализ на риска най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане /чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП/. ДФ „Земеделие“ и МЗХ, вкл. и териториалните му подразделения ОЗС са различни органи, които имат разграничение на функциите при подаване на заявленията за подпомагане.

В настоящият случай административният орган е приел, че в резултат на извършените административни проверки е установено, че недопустими за подпомагане площи по СЕПП, СНДП и НР1 за кампания 2013 са в размер на по 7.12 ха, от които 2.06 ха представляват двойно заявени площи, за които застъпването не е отстранено, като е посочил, че застъпването е относимо към посочените БЗС-та, съответно по трите мерки площите са в размер на 5.06 ха и са изключени от допустимия слой „Площи в добро земеделско състояние“. Тук е мястото да се отбележи, че неоснователно е възражението на жалбоподателя за това, че оспореният административен акт е немотивиран. Като неразделна част от уведомителното писмо е приложена Таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Към таблицата има допълнение, в което

подробно е описано съдържанието на съответните колони. От изложеното следва, че в административния акт се съдържат и правни и фактически основания, поради което същият е мотивиран и не страда от порок по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. В оспорения акт в посочената част по отношение на отказаните за подпомагане площи по СЕПП, СНДП и НР1 за кампания 2013 са изложени фактически обстоятелства за издаването му, а именно посочено е по отношение на кои точно площи административния орган е приел, че са приложими разпоредбите на чл. 43 ал. 3, т. 5 и т. 6 от ЗПЗП, съответно към кои площи са приложими разпоредбите на чл. 12, т.1 от Наредба № 11 от 3.04.2008 година. В общото понятие „наддекларирани“ площи попадат площи, които са неодобриени и респективно недопустими за подпомагане, като в случая административният орган е приел, че се включват площите заявени от повече от един кандидат, тоест т.н. двойно заявени площи, за които застъпването не е отстранено поради което и са налице основанията за отказ или за намаляване размера на плащането, съответно е налице заявяване на площи, които не са включени в специализирания слой, т.е. извън слоя „Площи в добро земеделско състояние“. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи, какъвто впрочем е настоящия случай. Спазено е изискването тези документи и установените правнорелевантни обстоятелства да са приобщени към акта с цитирането им, с което е спазен принципа за самостоятелност, респ. непосредственост при осъществяване на административното производство от административния орган, поради което не е било необходимо тези факти да се приповтарят и като мотиви на издаденото уведомително писмо.

Наличието на така установените основания за отказ от финансиране се подкрепя от приетото по делото заключение по извършената СТЕ, което настоящия съдебен състав кредитира по изложените по – горе съображения. Безспорно вещото лице е категорично, че установената като недопустима за подпомагане площ е в размер на 7.12 ха за СЕПП, СНДП и НР1 за кампания 2013, която включва неотстранени различия в застъпени площи с други парцели и площи изключени от слоя „Площи в добро земеделско състояние“, което напълно кореспондира с обективизираните в оспореното УП основания за отказ. Както в заключението си така и в съдебно заседание вещото лице заявява, че са идентични и парцелите по отношение на които е установена недопустима площ в СТЕ и тези посочени в оспорения акт, тоест по никакъв начин не се опровергават констатациите на административния орган.

Установи се, че по отношение на установените застъпвания жалбоподателят е бил уведомен по предвидения в закона начин с цитираното по – горе уведомителното писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат изх. № 02-140-2600/966 от 14.09.2013 година – получено от управителя на дружеството – жалбоподател, за констатациите от проверката и

инструкцията за попълване таблица на установените застъпвания, като подробно му е разяснено последицата от потвърждаването, отказването или частичното потвърждаване на ползването на застъпената площ, както и от неявяването в съответната ОД, а именно, че ще се счита че се е отказал от установените двойно застъпени площи и тази площ ще бъде калкулирана като наддекларирана площ. Същият се е явил и е подал декларация за изясняване принадлежността на двойно заявените площи и за потвърдените от него парцели, съгласно приложената по делото таблица, и е представил доказателства за правното основание за ползване. От събраните по делото доказателства се установява, че неразрешените в негова полза застъпвания правилно са отчетени от административния орган като недопустими за подпомагане площи, вследствие на което и е намалена с тяхната площ декларираната обща площ за подпомагане. В посочения смисъл е съдебната практика на III и IV отделение на ВАС, за това че административния орган може да преценява само формалната редовност на представените документи и не е задължен от законодателя да изяснява в това производство кои твърдения и на кой кандидат са доказани.

В оспореното уведомително писмо установените основания за отказ се подкрепят от заключението на СТЕ. Проверката от експерта е базата на същите документи, които е взел предвид административния орган при определянето на окончателния размер на субсидията. В допълнение следва да се посочи и следното: при представени документи и от останалите кандидати чиито заявени площи се застъпват /посочени по-горе поименно/, то застъпената площ на БЗС-тата остава застъпена за всички. В този случай застъпената площ се изключва от заявленията както на жалбоподателя, така и на останалите кандидати, като им се налагат съответни санкции. Тоест, само по себе си обстоятелството, че площите следва да се изключат от заявлението на настоящия жалбоподател – „*****“ ООД не означава, че същите следва автоматично да бъдат възприети като такива с изяснена принадлежност към площите, обработвани от останалите кандидати. Съгласно Инструкцията за попълване на декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин в случай, че кандидатите чиито заявени площи се застъпват не са предоставили документи за правно основание за ползване на кадастрален имот, който е част от застъпената площ на БЗС, площта на този имот остава застъпена и за всички. Вещото лице е констатирало, че ответникът правилно е изчислил и процента на наддеклариране и е съобразен с правилото на чл. 58 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 година на Комисията.

По отношение на площите попадащи извън специализирания слой по мерките СЕПП, СНДП и НР1 жалбоподателя не ангажира доказателства, в качеството си на заинтересован земеделски производител да е подал предложение или възражение до министъра на земеделието и храните по одобрен образец за включване на определени физически блокове или части от

тях в специализирания слой „Площи в добро земеделски състояние“, съответно министерството на земеделието и храните е изготвило окончателен специализиран слой, който е одобрен със заповед на министъра. В случая с тази заповед е одобрен слой ПДЗС за 2013 година, съответно установените площи по трите мерки от административния орган в процесното уведомително писмо и подкрепено т заключението на СТЕ са извън слоя ПДЗС.

Оспореният административен акт е издаден при спазване на установената от закона форма, без извършени съществени нарушения на административно производствените правила и съответно при правилно приложение на материално правни разпоредби. Предвид, че наличието на така установените основания за отказ от финансиране се подкрепя и от приетата СТЕ, настоящият състав намира, че процесното Уведомително писмо, в оспорваната му част, е законосъобразен административен акт и не подлежи на отмяна. Съдът не констатира противоречия с приложимото право на ЕС, определените суми от административния орган за санкциониране на жалбоподателя като земеделски стопанин по СЕПП, СНДП и НР 1 са определени при съобразяване с изискванията на европейското и националното законодателство. Поради изложеното жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Относно разноските:

С оглед изхода от спора следва да се остави без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на направените съдебни разноски.

С оглед изхода от спора основателно е искането на процесуалния представител на ответника главен юрисконсулт Мариела Панчева за присъждане на направените съдебни разноски, поради което жалбоподателя следва да му заплати сумата в общ размер на 650 лева, от които 300 лева юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения и 350 лева платено възнаграждение на вещо лице.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК настоящия съдебен състав на Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „*****“ ООД, със седалище и адрес на управление с. *****, представлявано от управителя П.С.Ш. против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2013 с изх. № 02-140-2600/812 от 12.08.2014 година на изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“, с което частично е отказано оторизиране на

суми по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, по схема за национални доплащания на площ /СНДП/ и по плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планински райони /НР 1/, като неоснователна.

ОСЪЖДА *****“ ООД, със седалище и адрес на управление с. *****, представлявано от управителя П.С.Ш. да заплати на Държавен фонд „Земеделие” сумата в размер на 650 /шестстотин и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: