

П Р О Т О К О Л

гр. Перник, 13 февруари 2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 13 февруари 2015 година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

С участието на секретар И.И., сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева, адм. дело № 816 по описа на Административен съд-Перник за 2014 година.

На поименното повикване в 10:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.Г.Р., редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА МЕЖДУВЕДОМСТВЕНА КОМИСИЯ ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И ПОДПОМОГАНЕ КЪМ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ (МКВП МС) чрез председателя, редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Докладва постъпила жалба от К.Г.Р. ***, против решение по протокол № 1/11.02.2013г., приложение № 2 към т.5 на МКВП при МС, с което е отказано предоставяне на възстановителна помощ за преодоляване последиците от земетресението на 22.05.2012 година.

Преписката е окомплектована от административния орган. Разменени са книжа по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Поддържам жалбата. Подадено е заявление от баба ми Т***, която почина и аз поех нещата, след като получих отказа на баба ми. Живея в с.***. Личната ми карта е с адрес в квартала на ул.***". Собственик съм в ***. До датата на земетресението съм бил собственик на първия етаж.

Съдът, след направените уточнения и след като се запозна подробно с жалбата приема, че производството по делото следва да се прекрати.

В писмо изготвено от ИФР Началник сектор ВП към Главна дирекция „ПБЗН“ е посочено, че настоящият жалбоподател К.Г.Р. не е подавал заявление и лично той не е кандидатствал за отпускане на възстановителна помощ за адрес с.***. След извършена служебна справка на страницата на ГД „ПБЗН“ подраздел МКВП при МС се установи, че жалбоподателят не е адресат на атакуваното решение №1/11.02.2013г. на МКВП при МС. Видно от материалите по делото е, че за този имот е кандидатствало друго лице.

С оглед изложеното и съгласно чл.128, ал.1 от АПК на административните съдилища са подведомствени делата, с които се иска отмяна, изменение и др. на административните актове. Съдебният състав е обвързан от твърденията в жалбата и е длъжен да се произнесе срещу законосъобразността на посочения от жалбоподателя административен акт. В случая се посочва конкретен административен акт, върху който да се осъществи контрол за законосъобразност, но този акт не касае жалбоподателя и за него липсва правен интерес да го оспорва.

Изложеното мотивира състава да приеме, че за жалбоподателя липсва правен интерес от търсената защита и оспорването е насочено към акт, който не го засяга пряко и непосредствено, тъй като той не фигурира в него като негов адресат.

С оглед на изложеното, подадената жалба следва да бъде оставена без разглеждане в условията на чл.159, т.4 от АПК, а съдебното производство да се прекрати.

Водим от изложеното и на основание чл.160, ал.1 от АПК във вр. с чл.159, т.4 от АПК, съдия при Административен съд-Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на К.Г.Р. срещу решение по протокол № 1/11.02.2013г. на МКВП при МС, приложение №2 по т.5.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 816/2014г. по описа на Административен съд-Перник.

Определението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от днес за жалбоподателя и в 7-дневен от съобщаването му на ответника.

СЪДИЯ: /п/

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което
приключи в 11:02 часа.

СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/