

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24

гр. Перник, 04 февруари 2015г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на четвърти февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 825 по описа за 2014г., на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на И.Л.С.,\*\*\* против заповед № 1545 от 03.10.2014г. на Кмета на община Перник. Със заповедта е разпоредено премахване на обект: "Плътна ограда", намираща се в УПИ XVIII-1251, кв. 49, по плана на с. Драгичево, общ. Перник, с административен адрес \*\*\* от И.С.. В жалбата се излагат доводи, че оградата е премахната. Правния интерес от търсената съдебна защита се обосновава с факта, че в момента въз основа на издадено разрешение за строеж № 569/16.12.2013г. и одобрени инвестиционни проекти е започнал в посочения имот строеж "Гараж", чиито строително дейности са спрени въз основа на заповед № 1100 от 15.07.2014г. на Кмета на община Перник. С отмяната на заповед № 1545 от 03.10.2014г. на Кмета на община Перник счита, че ще е налице ново обстоятелство посредством, което ответника по жалбата да му разреши изграждането на гаража. Пълномощника в пледоарията по същество и в писмени бележки развива доводи за незаконосъобразност на атакувания акт и иска същият да бъде отменен. Заявява и претенция за присъждане на разноски, съгласно представен по делото списък на разноските.

Ответникът по жалбата-Кмета на община Перник, чрез процесуалния си представител изразява доводи за недопустимост. Счита, че производството по делото следва да се прекрати, а жалбата да се остави без разглеждане, защото в случая за жалбоподателя не е налице правен интерес от търсената съдебна защита. Пледира и за присъждане на юрисконсулско възнаграждение в размер, съгласно представен по делото списък на разноските.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните, намира, че за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорването. Доводите в тази връзка са следните:

Във връзка с постъпила в Община Перник молба на група граждани от с. Драгичево, с изнесени данни за извършващо се строителство в нарушение на Закона за устройство на територията в УПИ XVIII-1251, кв. 49, по плана на с. Драгичево, общ. Перник собственост на жалбоподателя на 12.08.2014г. е направена проверка. Съставен е констативен протокол №

14/ТР-1698-2 от 12.08.2014г. от служители в отдел “ИПКС”, в който са обективирали и онагледили строежа. Констатирали са, че в имота е изградена ограда от две части: плътна, от тухлена зидария и стоманобетонни колони и метална от ламарина без необходимото разрешение за строеж. В срока по чл. 225а, ал. 2 от ЗУТ на 15.08.2014г. г-н С. е депозирал уведомление до община Перник, че оградата е в процес на премахване. Със заповед № 1545 от 03.10.2014г. Кмета на община Перник е разпоредил премахване на плътна ограда, находяща се в УПИ XVIII-1251, кв. 49, по плана на с. Драгичево, общ. Перник изградена в нарушение на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ.

В хода на съдебното производство се изслуша и прие съдебно-техническа експертиза. От заключението ѝ се установява, че плътната ограда на УПИ XVIII-1251, кв. 49, по плана на с. Драгичево, общ. Перник откъм ул. “Явор”, попадаща в улицата е премахната. Също така е премахната плътната ограда откъм ул. “Кракра”.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, настоящия състав намира, че следва да остави без разглеждане жалбата въз основа на която е образувано настоящето съдебно производство. Това е така, защото целта на производството по чл. 225 ЗУТ е за премахване на съществуващи незаконни строежи. С премахването на строежа, заповедта за това няма действие по отношение на никоя страна и всяка жалба против нея е при липса на правен интерес /в тази връзка е и решение по АД№ 6640/2013г. на ВАС/. В случая от данните по делото се установи, че процесната ограда е премахната. С премахването ѝ, т.е. с изпълнението на заповедта е отпаднал и правния интерес от търсената съдебна защита. Доводите на жалбоподателя свързани с правния му интерес са, че посредством отмяната на оспорваната заповед органа ще разреши строителството на “гараж”, което е спряно със заповед № 1100 от 15.07.2014г. на Кмета на община Перник са несъстоятелни. Следва да се отбележи, че тази заповед е самостоятелен индивидуален административен акт и като такъв е подлежала на съдебен контрол за законосъобразност. Оспорваната в настоящето производство заповед не е пряко свързана със заповед № 1100/15.07.2014г. и не е послужила като основание за спирането на строежа на гаража. С оглед на това се приема, че за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорването на заповед № 1545 от 03.10.2014г. на Кмета на община Перник. Правния интерес е абсолютна положителна предпоставка, за която съдът следи служебно и независимо от това дали се иска прогласяване на нищожност или отмяна поради незаконосъобразност на даден акт проверката за допустимост на жалбата е преюдициална. С оглед на това протоколното определение, в частта, с която е даден ход по същество на спора ще се отмени, жалбата ще се остави без разглеждане и производството ще се прекрати.

При този изход на спора ще следва да се разгледа и искането за заплащане на юрисконсултско възнаграждение. Ответникът в съдебното производство се представлява от юрисконсулт и искането му за присъждане на разноски е своевременно направено и е основателно. Придружено е и със списък на разноските по чл. 80 от ГПК. Жалбоподателят ще следва да бъде осъден да заплати на община Перник разноски, представляващи юрисконсулско възнаграждение, в размер на 600лева, определени съгласно чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 във вр. с чл. 159, т. 4 от АПК, съдия при Административен съд Перник

### О П Р Е Д Е Л И:

Отменя протоколно определение от 23.01.2015г., постановено по АД № 825/2014г. по описа на АС-Перник, в частта, с което е даден ход по същество и вместо него:

Оставя без разглеждане жалбата на И.Л.С.,\*\*\* против заповед № 1545 от 03.10.2014г. на Кмета на община Перник и прекратява производството по АД № 825/2014г. по описа на Административен съд Перник.

Осъжда И.Л.С., с ЕГН \*\*\*\*\*,\*\*\* да заплати на Община Перник разноски по делото в размер на 600/шестотин/лева.

Определението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/