

РЕШЕНИЕ

№ 55

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 11 февруари 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на трети февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №11 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА (РЗОК) - ПЕРНИК, против решение №737 от 28.11.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №936 по описа на съда за 2014 г.

С обжалваното решение е ОТМЕНЕНО наказателно постановление №103 от 23.06.2014 г. на Директор на РЗОК - ПЕРНИК, издадено срещу „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) „Р. АНГЕЛОВА“, АД, гр. Перник, ЕИК 113513858, седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. Брезник №2, представлявано от *** - изпълнителен директор, с което:

1. относно направление за хоспитализация към „История на заболяване“ №4241/22.04.2014 г. на пациент ***, за нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) във вр. с чл. 217, изр. първо от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Български лекарски съюз за 2014 г. (НРД 2014 г.) във вр. с Приложение №3 към НРД 2014 г. „Указания за попълване на направление за хоспитализация“, част III „Данни, попълвани при постъпване на пациент в стационара“, блок „Постъпил в стационара пациент“ и във вр. с чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 200 (двеста) лв.;

2. относно направление за хоспитализация към „История на заболяване“ №3493/31.03.2014 г. на пациент ***, за нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО във вр. с чл. 217, изр. 1 от НРД 2014 г. във вр. с чл. във вр. с Приложение №3 към НРД 2014 г. „Указания за попълване на направление за хоспитализация“, част IV „Данни, попълвани при изписване на преминал през стационара пациент“, блок „Валидиране на документа“ и във вр. с чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 200 (двеста) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно, като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила. Възражава срещу изводите на районния съд за допуснато в производството по налагане на административно наказание съществено процесуално нарушение, състоящо се в липса на посочване в обстоятелствената част на акта и наказателното постановление на дата на извършване на процесните две нарушения, като твърди, че и в двата акта датите на извършване на нарушенията са конкретно посочени. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да реши спора по същество, като потвърди процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от ю.к. Петкова. Поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба - „МБАЛ „РАХИЛА АНГЕЛОВА“ АД, ГР. ПЕРНИК в писмено становище възражава срещу жалбата, като твърди, че правилни са изводите на първата съдебна инстанция за липса на посочена в акта и НП дата на извършване на процесното нарушение, с което правото му на защита било съществено ограничено. Ответникът моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила. В съдебно заседание не се представлява.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на постановения съдебен акт и предлага същият да бъде оставен в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт, макар противоречиво, личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 21.05.2014 г. при извършване на пълна финансова проверка на МБАЛ „РАХИЛА АНГЕЛОВА, АД, гр. Перник - изпълнител на болнична медицинска помощ (ИБМП), инспектори от РЗОК - Перник установили, че ИБМП, на 22.04.2014 г. към „История на заболяването“ (ИЗ) №4241/22.04.2014 г. (дата на постъпване) за пациент Д. Славчев, не е изискал, (тъй като липсва), подпис на пациента, че е запознат с източника на финансиране и предстоящите процедури, както и че на

05.04.2014 г., в ИЗ №3493/31.03.2014 г. (дата на постъпване) за пациент Е.Ангелова, липсва подпис и фамилия на лекуващия лекар.

За така установеното със съставяне на акт за нарушение на 23.05.2014 г. срещу дружеството е образувано административнонаказателно производство за две нарушения, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд – Перник, при извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, установил наличие на повод за отмяна на издаденото наказателно постановление на процесуално основание. Приел фактическата обстановка за безспорно съответна на доказателствата събрани в производството по налагане на административно наказание, районният съд е постановил, че актосъставителят и административнонаказващият орган (АНО) са допуснали съществено процесуално нарушение, касателно изискването на чл. 42, т. 3 от ЗАНН, респективно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, за посочване в акта и НП на датата на извършване на административните нарушения. Приел установеното за съществено процесуално нарушение, решаващият първоинстанционен състав е отменил постановения правораздавателен акт на посоченото основание, като е отказал да се произнесе по съществото на спора.

Решението е неправилно.

Без основание в доказателствата, приобщени във връзка със спора, както и без връзка с изводите по фактите в постановеното решение, е направен извод за липса на посочени в акта и НП дати на извършване на процесните две нарушения. Очевидно е отразяването на датите на извършване на нарушенията в обстоятелствените части както на процесното НП, така и на акта, обосновал неговото издаване. И двата акта съдържат вписване, че:

1. На 22.04.2014 г. „МБАЛ Р. Ангелова“ АД, гр. Перник, в качеството си на ИБМП, в ИЗ 4241/22.04.2014 г. (дата на постъпване) за пациент ***, не е изискал, тъй като липсва, подпис на пациента, че е запознат с източника на финансиране и предстоящите процедури.

2. На 05.04.2014 г. „МБАЛ Р. Ангелова“ АД, гр. Перник, от името на болничното заведение в качеството му на ИБМП, в ИЗ №3493/31.03.2014 г. (дата на постъпване) за пациент Е.Ангелова, липсва подпис и фамилия на лекуващия лекар.

Горното обосновава извод за допуснато от първата съдебна инстанция съществено процесуално нарушение, което се явява касационно основание за отмяна на постановения съдебен акт на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН. В решението липсват изводи по същество във връзка с дължимата от районния съд цялостна служебна проверка включително и относно авторството на нарушенията, тяхната правна квалификация, съставомерността на деянията, както като административни нарушения, така и по посочените за нарушени разпоредби на закона, законосъобразност и справедливост на наложените по вид и размер наказания. Липсата на произнасяне по съществото на спора и приложимия, съответно правилно приложен или не, във връзка с установеното по фактите, материален закон, както ограничава съществено процесуалното право на наказаното лице да получи съдебна защита на две инстанции, така е и пречка за осъществяване на касационната служебна проверка на посоченото основание.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК във вр. с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №737 от 28.11.2014 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №936 по описа на съда за 2014 г., С КОЕТО Е ОТМЕНЕНО наказателно постановление №103 от 23.06.2014 г. на Директор на РЗОК - ПЕРНИК, издадено срещу „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) „Р. АНГЕЛОВА“, АД, гр. Перник, в качество изпълнител на болнична медицинска помощ, ЕИК 1135133858, седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. Брезник №2, представлявано от *** - изпълнителен директор, за:

1. нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) във вр. с чл. 217, изр. първо от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Български лекарски съюз за 2014 г. (НРДМД 2014 г.) във вр. с Приложение №3 към НРД 2014 г. „Указания за попълване на направление за хоспитализация“, част III „Данни, попълвани при постъпване на пациент в стационара, блок „Постъпил в стационара пациент“ и във вр. с чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО;

2. нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО във вр. с чл. 217, изр. 1 от НРД 2014 г. във вр. с чл. във вр. с Приложение №3 към НРД 2014 г. „Указания за попълване на направление за хоспитализация“, част IV „Данни, попълвани при изписване на преминал през стационара пациент“, блок „Валидиране на документа“ и във вр. с чл. 105в, ал. 3 от ЗЗО.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Районен съд - Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.