

РЕШЕНИЕ

№ 60

Гр. Перник, 05.02.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на трети февруари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Т.М. и с участието на прокурор *** от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 18 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началника на „Митница Столична” срещу съдебно решение № 306 от 05.12.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 427/2014 година по описа на районен съд Радомир, с което е отменено наказателно постановление № 282/26.08.2014 година, издадено от началника на „Митница Столична“, с което на ЕТ „***“, със седалище и адрес на управление ***, представляван от управителя *** *** е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, както и „Лишаване от право да упражнява търговска дейност с акцизни стоки“ за срок от един месец в търговски обект – кафе аперитив, находящ се в *** на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС за извършено административно нарушение на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС, като в останалата част е влязло в сила, с която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата общо 12 кутии цигари без бандерол, от които 4 кутии цигари с марка „Turquasie Slims“ и 8 кутии с цигари с марка „Pine Blue“.

Касаторът чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт *** твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление.

В проведеното съдебно заседание касаторът редовно призован не изпраща представител.

В проведеното съдебно заседание ответника по касационната жалба ЕТ „***“ редовно призован не изпраща представител.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да остави в сила решението на първоинстанционния съд като законосъобразно.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Първоинстанционният съд въз основа на събраните писмени и гласни доказателства правилно е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице на 28.01.2014 година в ***, в търговски обект – кафе аперитив, зад бар плота е държал акцизни стоки – 12 кутии цигари без бандерол за платен акциз за платен акциз в Република България. На административнонаказаното лице е бил съставен АУАН № 105 на 05.03.2014 година за извършено административно нарушение на нормата на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че не са налице процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и от събраните доказателства безспорно е установено извършеното нарушение, но с оглед предмета на нарушението – 12 кутии цигари, същото се явява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, което е основание за отмяна на наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Радомир фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка, съдът е достигнал до неправилни правни изводи поради следното:

При безспорно установена фактическа обстановка първоинстанционният съд е достигнал до неправилни правни изводи, като е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. На касационния ответник е възведено обвинение за извършено нарушение на нормата на чл. 123, ал.2 от ЗАДС, която гласи че

юридическо лице или едноличен търговец, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лева, а при повторно нарушение - не по-малко от 4000 лева. Безспорно от събраните доказателства по приложената административна преписка е установено, че ответника е извършил така описаното административно нарушение за което е санкциониран. В настоящия случай спора се свежда до това дали следва да се приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН или не. Последната регламентира маловажност на случаите на извършени административни нарушения. Маловажните случаи на административни нарушения се обуславят от наличието на предпоставки, при които съответното наказание, предвидено за извършеното нарушение, се явява несъразмерно тежко. Тези предпоставки са комплексни и са свързани с преценката на: предмета на нарушението, обстоятелствата при които е извършено, общественотоопасните му последици, наличието на вреда за държавата, респ. гражданите, наличието на други нарушения от извършителя и други. Нормата на чл. 126 б, ал.2 от ЗАДС е действаща към процесния период на установеното нарушение, предвижда налагане на по - ниско наказание за извършено нарушение на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС само и единствено ако двойния размер на акциза не надвишава 50.00 лева, като в настоящия случай той е 89.88 лева. Наличието на специална норма в ЗАДС изключва приложението на нормата на чл. 28 от ЗАНН тъй като и двете норми са озаглавени „Маловажни случаи“ при осъществяване на административни нарушения. Нормата на чл. 28 от ЗАНН е обща такава и касае всички случаи на извършени административни нарушения, докато нормата на чл. 126б от ЗАДС е специална и се отнася само и единствено за извършени нарушения по ЗАДС и то на точно посочени в нормата такива – нарушения на чл. 118, чл. 122, чл. 123, чл. 126 и чл. 126а от ЗАДС – т.е. специалната норма на чл. 126б от ЗАДС дерогира общата такава по чл. 28 от ЗАНН и при установяване извършено нарушение посочено в текста на чл. 126б от ЗАДС следва да се приложи специалната норма касаеща маловажен случай. За да се приложи последната законодателят е въвел ограничение по отношение размера на акциза на стоките, предмет на нарушението – двойния размер на акциза да не надвишава 50.00 лева, а в настоящия случай двойния размер е 89.88 лева, т.е. нормата е неприложима.

Като е достигнал до изводи за отмяна на НП, първоинстанционния съд е постановил едно незаконосъобразно решение, което следва да се отмени по изложените по-горе мотиви на касационната инстанция и да се потвърди издаденото НП в обжалваните му части като законосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 306 от 05.12.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 427/2014 година по описа на районен съд Радомир и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 282/26.08.2014 година, издадено от началника на „Митница Столична“, с което на ЕТ „***“, със седалище и адрес на управление ***, представляван от управителя *** е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, както и „Лишаване от право да упражнява търговска дейност с акцизни стоки“ за срок от един месец в търговски обект – кафе аперитив, находящ се в *** на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС за извършено административно нарушение на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС, като законосъобразно.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: